

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Leontovyčová, CSc. Datum: 2.9.09
Autor: Soňa Tancmanová	
Název práce: Pracovně tréninkový program v kavárně Vesmírna: Přínos pracovně tréninkového programu z hlediska jeho uživatelů,	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...</b> Poskytnout konkrétní a aktuální informaci o integraci mentálně postižených lidí nejen do pracovního procesu, ale i do společnosti jako celku. Autorka akcentuje problematiku zaměstnávání zdravotně postižených lidí a komunikaci s postiženými na pracovišti. Představuje o.s. Máme otevřeno?, které spravuje pracovně tréninkový program a následně i program tranzitní, Vlastní dlouhodobě získané zkušenosti jsou autorkou verifikovány ve zmíněné kavárně. Hlavním cílem bylo zjištění přínosu tréninku sociálních dovedností, kterých uživatelé programu dosáhli v sociální komunikaci z hlediska jeho uživatelů.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna do 7 na sebe logicky navazujících celků. Nejprve je zde zevrubně charakterizována cílová skupina klientů, kde na závěr autorka uvádí v přehledu jejich stručnou identifikaci, kterou nazývá ne zcela přesně demografickými charakteristikami. Demografie se zabývá populací ať již statikou nebo dynamikou, tedy zmíněná základní identifikace jedinců nemůže být autorkou pojata jako demografické minimum. V závažných kapitolách teoretické části autorka velmi fundovaně shrnula současné možnosti zaměstnávání mentálně postižených, zvláště pozitivně hodnotím zasvěcený popis pracovně tréninkového programu, včetně následného tranzitního. Praktickou část tvoří 3 řízené rozhovory ve kterých autorka ověřuje své hypotézy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Práci s literaturou a využití legislativních pramenů lze hodnotit jako velmi dobrou,	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ze zpracování tématu je patrný autorčin hlubší vhled do problematiky, podmíněný její dlouholetou činností v oblasti integrace mentálně postižených jak do pracovního procesu, tak i do společnosti jako takové.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  
Formální úroveň práce lze hodnotit jako dobrou, v příloze autorka předkládá mimo etického kodexu sociálního pracovníka, přehled organizací určených klientům s mentálním postižením a úplný přehled aktuální legislativy.

#### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Stanovené cíle byly autorkou splněny, přes drobné nedostatky lze hodnotit bakalářskou práci ještě jako výbornou, vycházím –li z jejích dlouhodobých zkušeností, zápalu a odhodlání věnovat se péči a integraci handicapovaných jedinců i nadále.

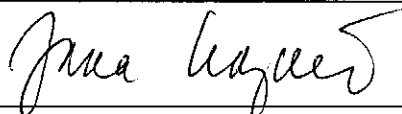
#### Otázky a připomínky oponenta:

Vysvětlíte výběr respondentů, se kterými byl proveden řízený rozhovor – počet, schopnost komunikace a pod,  
Zmíněný demografický výzkum není možno nazvat demografickým natož výzkumem, jde asi spíše o základní orientaci v anamnestických údajích.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnoťte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě