

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNĚ ¹² ~~BC~~ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

OpONENT nebo Vedoucí práce (klepněte sem __)

Doc.PhDr.Iva Strnadová, Ph.D.

Autor práce:

Tereza Kecová

Název práce:

Prevence rizikového chování u dětí a žáků na základních školách

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	DOBŘE
---	--------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Tereza Kecová se zaměřuje na důležité téma - prevence rizikového chování na základních školách. Samotné stanovení cíle bakalářské práce však považuji za nejasné ("zmapovat situace organizace prevence rizikového chování na základních školách...", s.105). Řadu připomínek mám i k metodologii šetření. Autorka na s.63 uvádí, že využila kvalitativního přístupu, nicméně používá dotazník v kombinaci s rozhovorem (tedy tzv. smíšený výzkum). Z textu práce není jasné, podle jakých kritérií Tereza Kecová volila oslovené školy, ani kolik škol bylo osloveno (autorka uvádí na s.67 "nespočetné množství škol!"). Analýza dat je spíše popisem zjištěných údajů než jejich interpretací. Autorka uvádí, že využila metody rozhovoru (s.63) - dále v textu však chybí jakékoliv informace o jeho průběhu či respondentech.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Autorka na s.100 tvrdí, že provedla porovnání pražského a středočeského kraje ve sledované problematice. Na základě jakých kritérií toto porovnání prováděla a s jakými výsledky?

Dne:

3.4.2010 Podpis: