

**Petlíková, J., *Faktory ovlivňující pohybovou aktivitu dětí v mateřské škole.*
Diplomová práce. Praha: UK PedF 2009.**

Posudek oponenta – Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala téma na 86 stranách s využitím 31 titulů literatury a 5 uvedených elektronických zdrojů. Struktura práce je obvyklá /viz Obsah, s. 5/.

Cíl práce je zmiňován v kap. Úvod na s.7, a na s. 35, přičemž jeho formulace je velmi neobratná, až nesrozumitelná (mohla by to autorka při obhajobě napravit?). Konkrétnější a srozumitelnější je autorka při formulaci dílčích cílů praktické části /s.35/. Postrádám ale jasnější vymezení problému, tj. konkrétních otázek, které by lépe než uvedené dílčí cíle specifikovaly záměr deklarovaný v cíli práce – tedy zjistit „působení a vliv faktorů...“. O jaké faktory se jedná? Formulace dílčích cílů sice do značné míry korespondují se zjištěními v teoretické části práce, ale vlastní „faktory“ nikde nejsou /kromě letmé zmínky na začátku práce/ shrnuty – jsou zde tedy uvažovány všechny, či pouze některé? A o jaký vliv a nač se vlastně jedná?

Z hlediska provázanosti hypotéz /s.35/ s dílčími cíli nemám výhrady, spíše k značné obecnosti některých – viz. D /co znamená „mít přehled?“/ a E /co je „aktivní vztah k pohybu“?. Nezvyklé je označování dílčích cílů i hypotéz písmeny.

Teoretická část práce je přiměřeně cílena na zkoumanou problematiku. Co ale mají vyjadřovat tučně vtištěné věty na konci některých kapitol? /např.: s.16 – „faktorem... je i sám pohybový vývoj“, s. 23 „zda se ... programy liší... by mělo ukázat pozorování...“, dále s. 32 „vyjádření představ rodičů se objeví...“ atd. Zdá se, že to jsou výroky nestejněho zaměření, resp. z nestejně roviny uvažování.

Využití a kombinaci několika výzkumných metod /pozorování v MŠ, dotazník pro rodiče, nestandardizovaný rozhovor s učitelkami / považuji za pozitivum práce. Proč autorka neuvádí i analýzu školní dokumentace – viz kap. 4.2 ? Pozitivně oceňuji i časovou náročnost vlastního výzkumu a pečlivost jeho zpracování. Za zamyšlení však stojí výpovědní hodnota a spolehlivost odpovědí rodičů např. na otázky typu: „ Máte představu, jak jsou v průběhu dne pohybové činnosti zařazovány? ANO-NE-NEVÍM. Jak by bylo možné se zeptat lépe, aby tazatel vyloučil nepravdivou odpověď“?

Obsáhlejší kapitolu Diskuse by bylo zřejmě dobré trochu zpřehlednit – např. rozčleněním podle testovaných hypotéz. Grafy na str. 78 a 79 bych spíše zařadil do výsledkové části a využil při argumentaci, stejně tak i některá tvrzení z diskuse mají spíše charakter interpretace získaných výsledků než diskuse.

V Závěrech se pak objevuje sdělení, že cílem práce bylo /narozdíl od původní formulace/ „zjistit faktory...“ /nikoliv tedy „ působení a vliv...“ - proč ten nesoulad? Jinak jsou závěry formulovány uměřeně výsledkům. Kladem práce jsou i přílohy, včetně fotodokumentace.

Celkově lze říci, že práce prokázala autorčinu zaujatost problematikou, pečlivost při vlastním výzkumu i při zpracování výsledků. Přes výše uvedené výhrady a nesrovnalosti proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě jsou uvedeny v textu posudku.

Hodnocení: *schváleno dobře*

V Praze 12.1.2010

Jiří Hrabinec