

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Basařová

Název práce: Procesy učení během účasti českých regionálních aktérů v programech INTERREG

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jan Hauser

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Tématem předložené diplomové práce je efektivita projektů mezinárodní spolupráce programů INTERREG, a to zejména ve smyslu přínosů pro vzájemné učení jednotlivých účastníků projektů, tedy místních a regionálních aktérů.

Cíl práce je srozumitelný, realistický a jednoznačně definovaný; mimořádně oceňuji jeho praktičnost a vazbu nejen na teoretickou základnu, ale také na potenciální praktické dopady. Struktura diplomové práce je přehledná a logická, přímo vychází z nastavení cílů výzkumu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce vychází z jasného teoretického a metodologického ukotvení. Vzhledem k cíli práce jsou vhodně zvoleny všechny teoretické přístupy, tedy teorie organizačního učení, učících se regionů a koncept horizontální europeizace. Vzhledem k cílům práce je vhodně zvolená i metoda, která kombinuje kvalitativní a kvantitativní přístupy; zároveň si je autorka vědoma možných komplikací, vyplývajících z dotazování aktérů, kteří jsou do dění přímo zapojeni, a ve výsledcích to zohledňuje. Nevýhodou může být snad jen to, že se nepodařilo získat vstupy od některého z vedoucích partnerů konsorcií, neboť pohled vedoucích organizací a jejich zástupců bývá zpravidla komplexnější a poskytuje lepší perspektivu na celý projekt (a tedy i hodnocení jeho efektivity a porovnání jednání aktérů z různých prostředí a států).

Obsah práce je velmi dobře strukturován; v úvodu nalezneme teoreticko-metodologický rámec a kvalitní a stručný historický úvod do problematiky; následuje analýza přínosů a překážek mezinárodní spolupráce v rámci projektových skupin, organizací a v prostředí mimo samotné projekty a zúčastněné organizace. Pochválit je nutné také efektivní využití grafů pro dokumentaci hlavních zjištění a uvedení vhodných příloh, které usnadňují orientaci ve způsobu, jakým byl výzkum veden.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce není autorce co vytknout. Používá kultivovaný jazykový projev bez chyb a překlepů, poznámkový aparát i citace zcela odpovídají požadovaným standardům a grafická úprava i formální náležitosti jsou bezchybné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce je celkově velmi kvalitní, dobře strukturovaná, obsahuje mimořádně vysoký podíl vlastního výzkumu a přináší tak na problematiku mezinárodní spolupráce v rámci programů INTERREG nový pohled. Text je zároveň výborně zpracován po metodologické a formální stránce.

Za slabší stránku práce považuji pouze částečné naplnění sekundárního cíle, kterým byla identifikace hlavních bariér efektivity provádění projektů v programech INTERREG, z nichž by mohla vzejít konkrétní doporučení pro budoucí zlepšení kvality této spolupráce. Celkové závěry diplomové práce jsou relativně stručné a jednotlivá shrnutí v závěrech kapitol spíše odkazují na jednotlivé střípky informací (bariér) z dílčích rozhovorů bez toho, aby byly jasně uvedeny hlavní překážky v celkovém kontextu programů INTERREG (čehož by bylo možné

dosáhnout například porovnáním výstupů vlastního výzkumu a překážek efektivity projektů, které identifikují veřejně dostupné oficiální evaluační zprávy, se kterými autorka pracovala).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou hlavní bariéry efektivity mezinárodní spolupráce v programech INTERREG a jaké změny by autorka na základě provedeného výzkumu považovala za vhodné?

Na základě jakých kritérií autorka volila pro svůj výzkum právě programy skupiny INTERREG a nikoliv jiné programy mezinárodní spolupráce EU (například tzv. komunitární programy)? Mohly by být závěry výzkumu u jiných programů mezinárodní spolupráce EU odlišné?

Z pochopitelných důvodů byly rozhovory provedeny s českými účastníky projektů. Je možné, že by rozhovory přinesly jiné výsledky, pokud by byly vedeny s účastníky projektů z jiných členských států EU?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložený text splňuje veškeré požadavky, kladené na diplomovou práci, proto jej doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku **výborně**.

Datum: 27. 1. 2017

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.