

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Zdeněk Štěpka

Termín SZZ:

Název DP: Výchova k demokratickému občanství v primární škole

Datum posudku: 22. 4. 2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zabývá aktuální společenskou a vzdělávací oblastí. Autor vymezil základní pojmy a legislativní rámec vážící se k plnění cílů výchovy demokratického občana v primární škole, pokusil se rozebrat ŠVP třech vybraných škol a podat přehled materiálů použitelných ve výuce v primární škole. Situaci v ČR srovnal diplomant se situací ve Velké Británii. V textu se objevují obsahové nepřesnosti (mj. nejasné odlišení klíčové kompetence občanské a průřezového tématu Výchova demokratického občana; zmiňování Výchovy k občanství v českém prostředí jako tradičního předmětu na 1. stupni ZŠ) a zpracování je poněkud formální. Předpokládala bych zařazení kapitoly rozebírající základní cíle výchovy k demokratickému občanství v primární škole a jednotlivých strategií, metod a postupů, kterými lze tyto cíle naplňovat. Jako přínosnou hodnotím kapitolu 6, ve které autor uvádí přehled výukových a odborných materiálů v anglickém jazyce, které se k problematice vážou a mohou být inspirací učitelům i v českém prostředí. Empirická část svědčí o seriózním přístupu autora k pedagogické profesi. Vybrané (a adaptované) aktivity, jejich realizace ve třídách 1. stupně ZŠ a následná reflexe patří k nejzdařilejším částem práce. Provedený pilotní výzkum splňuje očekávání na diplomové práce v tomto ohledu kladených.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Shrňte zkušenosti z realizace navržených aktivit v rámci výuky na ZŠ Nový Porg.
2. Jaké kroky by podle vás měla učinit česká vzdělávací politika, aby často kvalitní (jak sám v práci zmiňujete) legislativní podmínky vyústily ve skutečné porozumění, ochotu a schopnost zařazovat efektivní výchovu k demokratickému občanství do výuky v primární škole?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis:

✓