

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b> <b>Ivana Lacinová</b>	<b>Oponent:</b> <b>Bc. Šárka Gabrielová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Faktory ovlivňující zájem o mateřskou školu</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
<b>E4</b>	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

- aktuální, živé téma
- zaměření na praktickou využitelnost
- inspirující dotazník, kterým bylo zjišťováno mínění ředitelek o vlivu jednotlivých faktorů při výběru MŠ rodiči
- jazykové zpracování, srozumitelnost

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- vkládání informací o kmenové škole do teoretické části
- teoretická část – nepřesná terminologie (získávání dětí, nechceme se držet vyhlášky, moderní technologie vzdělávání,..)
- kapitola 6.2. – mezi vnitřní faktory jsou chybně zařazené: zákazníci školy, konkurence školy, image školy, částečně i informační systém... naopak chybí prostředí a vybavenost, vlastní dokumenty školy (zejména ŠVP), pg. nabídka specifických činností a aktivit, kvalita vzdělávání, pg. styl práce, aktivita pedagogů, atd.
- kapitola 7. – oblast autoevaluace se k cíli práce vztahuje jen velmi okrajově. Obsahuje chyby a nepřesnosti (nemá se zabývat porovnáváním s konkurencí, neslouží navenek = nezlepšuje image MŠ,...)
- dotazník je sice vhodná metoda, ale osloveny byly pouze ředitelky MŠ, nikoli rodiče „zákazníci“
- dotazník osahuje tříbodovou škálu odpovědí, přičemž je tendenční (dvě odpovědi jsou kladné, jedna záporná) – lze proto napadnout jeho objektivitu
- chyby ve vyhodnocování – otázka č. 10 (ptá se, zda výběr MŠ ovlivňuje složení uč. sboru, ale vyhodnocuje počet mužů v MŠ), č. 12 (chyba v komentáři – ANO, NE), č. 15 (ptá se na vzdálenost, ale vyhodnocuje provozní dobu)

### **Práci k obhajobě doporučuji s výhradami**

*(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Proč byly vnitřní a vnější faktory jmenovány právě tak, jak jste je použila?
2. Prováděla jste někdy šetření mezi rodiči – čím jsou ovlivňováni při výběru MŠ, kde získávají potřebné informace, co od MŠ očekávají,..?
3. Jak vnímáte své doporučení pro širokou paletu realizovaných kroužků v porovnání s argumenty RVP, ČŠI, psychologů apod. – nepřetěžovat děti, poskytovat více času spontánním aktivitám, neorganizovat je přespříliš,..?

V Ostrově, dne 13.5.2009

Šárka Gabrielová

