

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Hana Jahodová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: PRÁVNÍ SUBJEKTIVITA ŠKOLNÍCH JÍDELEN	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X	X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X	X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Přehledný „půdorys“ práce, srozumitelná formulace cíle práce (což bylo umožněno i poměrně nenáročně stanoveným hlavním cílem práce).
- Vhodná a dobře zvládnutá metodika výzkumného šetření.
- Snaha o pečlivou analýzu zjištěných údajů i komentář.
- Pečlivé je i grafické zpracování výsledků.

Nedostatky práce:

- Cíl práce je stanoven poměrně nenáročně, způsob jeho naplnění (aplikace a popis manažerských funkcí a postupů v podmínkách školních jídelen) působí poněkud tendenčně: porovnání školních jídelen s/bez práv. subjekt. ve prospěch školních jídelen „subjektivních“. Podobně tendenční zabarvení mají i některé komentáře a interpretace údajů zjištěných ve výzkumném šetření (např. str. 38: pojetí ve smyslu, že je-li vedoucí školní jídelny sloučené se školou nespokojena s pracovní pozicí, měla by uvažovat „o vstupu do právní subjektivity“; nastavení právních vztahů a kompetencí je však jiné).
- Z odborného hlediska dochází v celé práci k určitému zkreslení tzv. „přechodu do právní subjektivity“. Tento proces v převážné části práce autorka nahlíží jako rozhodnutí školy/školní jídelny a následné podání „žádosti o vstup do právní subjektivity“, což je výrazné zkreslení objektivních procesů v souladu s právními předpisy (str. 11, 29 a dále).
- Navržená metodika přechodu do právní subjektivity vychází ze stejně chybného predikátu („žádost“ o právní subjektivitu). Z hlediska postupu je nelogicky řazen krok zápisu do školského rejstříku (3. 6. 1) ještě před přípravu a zřízení vlastní příspěvkové organizace/rozdělení příspěvkové organizace. V metodice je pomínut vlastní proces vzniku příspěvkové organizace – školní jídelny (rozdělení jedné příspěvkové organizace s více součástmi na více příspěvkových organizací), ke kterému musí dojít jedině rozhodnutím zřizovatele v souladu s příslušným zákonem. Nepřesně jsou uvedeny i kompetence vymezení majetku ve správě zřízené příspěvkové organizace (neprovádí školní jídelna spolu se zřizovatelem, ale pouze zřizovatel, a to již ve zřizovací listině).
- Z hlediska obsahové struktury se jako polemické jeví
 - o začlenění části 3. 6 (metodický postup přechodu do právní subjektivity) do části výzkumné
 - o pořadí podčástí kapitoly 2. 3 (logika sledu manažerských funkcí)
- Teoretická část je závislá na omezeném množství odborných zdrojů.
- Jazykové nedostatky:
 - o velice časté chyby interpunkční (str. 3, 8, 9, 15, 18, 25, 27, 33, 35 atd. se stejnou frekvencí)
 - o chybné pádové vazby (str. 16)
 - o volba slov (nepřesné či nevhodné použití některých i běžných pojmů – specifický, rekvalifikovaný atd.)
 - o pravopis slov (str. 21)

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte zařazení přijímání nového zaměstnance mezi „jednoduché, opakující se“ rozhodovací problémy, kdy lze využít „standardní, osvědčený postup“ (str. 14).
2. Vysvětlete formulaci ze str. 23: „možnost využití rekvalifikovaných pracovních sil v rámci doplňkové činnosti (tzn. vyšší příjem pro zaměstnance)“.
3. Zjištění a komentář k ot. č. 4 (podobně i u některých dalších otázek) výzkumného šetření: U komentáře k výsledkům skupiny vedoucích školních jídelen jste nezvažovala okolnost, zda tyto školní jídelny již před r. 2003 byly integrovány do organizační struktury škol jako jejich součást. Jak hodnotíte vliv této možné okolnosti?