



Univerzita Karlova
Ústav pro životní prostředí
Benátská 2
Praha 2
128 01

Oponentský posudek na diplomovou práci Michala Krause MODELOVANIE EKOLOGICKÝCH HAVÁRIÍ: VÝSKYT POŽIAROV V OBLASTI VYSOKÝCH TATIER PO KALAMITNÝCH SITUÁCIÁCH

Diplomová práce obsahuje 66 stran textu, včetně seznamu použité literatury. Dále obsahuje 9 stran příloh. Autor práce si kladl za cíl definovat základní rámce a postupy revitalizace postiženého území a navrhnout strategii následného managementu tak, aby výsledkem byly ekologicky stabilní lesní ekosystémy. K tomuto cíli student využil letecké snímky zájmového území a programů ArcGIS 9.2 a ENVI Version 4.4. Studovanou lokalitou bylo okolí Tatranské Polianky ve Vysokých Tatrách.

Práce je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole se student zabývá charakteristikou tatranské přírody. Druhá kapitola je zaměřena na větrnou kalamitu v oblasti s následným požárem a způsoby zpracování podkladových materiálů pomocí GIS a DPZ. Třetí kapitolou jsou výsledky práce – klasifikace území do jednotlivých kategorií (zdravý a poškozený les, zastavěná oblast), meteorologická situace z klíčového dne 19. 11. 2004, kdy k polomu došlo, s následným požárem ze dne 30. 7. 2005, protipožární ochranou a ekologickou stabilitou lesních porostů. Následují kapitoly – diskuze, závěr a seznam použité literatury.

V práci se vyskytlo několik chyb v interpunkci, nadbytečné nebo chybějící čárky ve větách. Často používanou spojkou byla spojka „,ktorá/-ý/-é“, jež je možné vynechat a souvětí spojit do jedné věty. Některé věty měly špatný slovosled.

Kromě uvedených drobnějších formálních poznámek bych měla ještě následující připomínky:

- str. 14 - u kapitoly 1.2.2. chybí citace
- str. 16 – Environmental Impact Assessment nemá zkratku EPA, ale EIA
- str. 28 – vzorec 4 – písmeno i má být dolním indexem písmena B
- str. 21 – na obr. č. 1 chybí odkaz v textu
- str. 28 – chybí citace u použitých vzorců
- str. 31 a 32 – odkud byla čerpána data uvedeného výčtu kalamit? Chybí citace
- str. 43 – kapitola 3.4.1. nemá citace. Není nutné vytvářet podkapitulu 3.4.1., když není žádná další podkapitola 3.4.2.
- v datumu se mezi jednotlivými číslicemi píší mezery, mezi závorkou a vlastním textem se mezera nepíše př. (převzaté), nikoliv (převzaté).
- abstrakty mají být nečíslované a umístěny před obsahem DP
- seznam zkratk a příloh patří na konec DP. Totéž platí i pro licenční podmínky, které mohou být uvedeny na konci seznamu literatury spolu s mapovými podklady
- některé zkratky jsou vysvětleny slovensky (CCRS), jiné pouze anglicky (EIA), pokud se jedná o cizojazyčnou zkratku, je vhodné vysvětlit pojem jak v rodném

- jazyce, tak i jeho originální význam. Není nutné vysvětlovat všeobecně známé zkratky (obr., napr., tj., tzv, m n.m., USA aj.)
- zkratka HSLT není uvedena v seznamu zkratek
 - některé zkratky (např. NLC, ŠL, NPR, PR, NPP) jsou v práci uvedeny pouze jednou, a tudíž je zbytečné je užívat
 - v kapitole Výsledky by měly být už pouze vlastní výsledky, tudíž obecné věci týkající se katastrof (kapitola 3.1.1.) a požárů (3.1.2.) by měly být zařazeny v jiné části práce
 - kapitola týkající se monitorovacích systémů je naprosto vytržená z kontextu práce. Vhodné by též bylo uvést úvod do této kapitoly, např. využíval jsem data z následujících monitorovacích stanic...
 - mapy a fotografie v kapitole Přílohy by měly být označeny Příloha I atd. nikoliv Obr.
 - Obrázek 3 na straně 24, obrázky 23 a 24 v příloze jsou křivé, pravěpodobně foceně, nikoliv skenované, a proto by měly být upraveny, např. ve Photoshopu. Kvalita některých podkladových snímků (např. obr. 13) je velmi nízká.
 - Obrázek 19 je výsledkem práce studenta a měl by být v textu spolu s výsledky a ne v příloze.
 - Obr. 19 chybí legenda. Proč zdravý porost má červenou a poškozený zelenou barvu? Takto zvolené barvy mohou být na první pohled zavádějící a čteráře mást.
 - na Obr. 23 – 28 není odkaz v textu
 - Obr. 20 (Tatranská Polianka po větrné kalamitě) a Obr. 21 (Tatranská Polianka po požáru) jsou naprosto stejné. Nedošlo k chybě?
 - citovaná literatura „Čaboun 2005“ je uvedena v textu, ale chybí v seznamu literatury
 - citovaná literatura „Kolář 1990“ je v seznamu literatury uvedena dvakrát vždy s jinou knihou – vhodné rozlišit na Kolář 1990a, Kolář 1990b
 - v textu chybí odkazy na 14 citovaných knih, na 3 internetové adresy a na obrázky č. 23 – 28. Proč?
 - některé věty nedávají smysl, což pravděpodobně vyplynulo z anglického překladu

Kromě vysvětlení výše uvedených otázek a nesrovnalostí by mne zajímalo následující:

Konzultoval student s někým z TANAP-u výběr zájmového území?

Proč k požáru došlo? A proč až po tak dlouhé době? (vliv teplého a suchého léta)

Nebylo vhodnější použít k práci položenou klasifikaci než-li neřízenou? Bývá přesnější, nebo v tomto případě se nejednalo o tak různorodý terén, kde by bylo nutné využít ji využít?

Jakou metodiku je vhodné zvolit pro předpovídání požárů s ohledem na data z DPZ?

Jaké jsou trendy v sousedních zemích?

Jaká je budoucnost postiženého území, bude snaha a možnost příště této biologické katastrofě s následným požárem zabránit?

Vyvozené závěry jsou logické a správné. Kladně bych hodnotila fakt, že se autor nevěnoval pouze teorii, ale také území navštívil a pořídil fotodokumentaci. I přes výše uvedené výhrady a nedostatky je předložená diplomová práce vcelku zdařilá, nevyskytují se v ní žádné zásadní chyby. Navzdory dílčím, převážně formálním nedostatkům doporučuji práci přijmout k obhajobě.

V Praze, 16. 9. 2008

Mgr. Jana Konrádova