

# OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: **Ke struktuře výkonu ve sportovním lezení v souvislosti s obecnými a speciálními testy pohybové výkonnosti a osobnostního profilu lezce**

Autor práce: Mgr. Ladislav Vomáčko

Školitel: doc. PhDr. Jan Neuman, CSc.

Oponent: doc. PaedDr. Aleš Suchomel, Ph.D.

Disertační práce má 148 stran, 8 kapitol, 25 tabulek, 22 obrázků, 169 bibliografických citací a 6 příloh. Cílem disertační práce je přispět, na základě tří nezávislých studií, k objasnění struktury výkonu ve sportovním lezení.

## *Obsahová stránka předložené práce:*

Disertace se zabývá aktuální problematikou, která zaznamenává v současné době velmi rychlý rozvoj. Z tohoto pohledu hodnotím pozitivně autorovu snahu přispět k danému tématu po teoretické stránce. V úvodních kapitolách zaměřených na přehled poznatků autor prokazuje velké praktické i teoretické zkušenosti. Práce se opírá o široké literární zázemí, soupis obsahuje 167 citací včetně řady cizojazyčných zdrojů.

V teoretické části se autor snaží o porovnání a hodnocení publikovaných schémat a přístupů, vedle historického úvodu a současné struktury předkládá rozsáhlý rozbor vybraných fyziologických aspektů i osobnostního profilu ve vztahu k výkonu ve sportovním lezení.

V následné výzkumné části autor předkládá tři studie směřující k objasnění struktury výkonu ve sportovním lezení. V rámci první studie se autor snaží splnit nesnadný cíl v podobě návrhu konceptuálního modelu výkonu ve sportovním lezení. Přitom vychází z výsledků pilotních studií a vhodně využívá postupů faktorové analýzy. Otázkou je úplnost navrženého modelu. Druhá studie je zaměřena na vztahy mezi „všeobecnými“ testy motorické výkonnosti a výkonem ve sportovním lezení. V rámci interindividuální synchronní deskriptivní studie autor použil pro vyhodnocení dat mnohonásobnou regresi s dvěma nezávislými proměnnými. V poslední studii se autor soustředil na osobnostní profil sportovního lezce. Zkoumá ho prostřednictvím standardizovaného dotazníku SPIDO.

Po obsahové stránce mám k disertační práci následující připomínky:

- kap. 2: v anglickém summary nejsou použity odborné termíny pro tělesnou výšku, ruční dynamometrii a hluboký předklon (s. 6);

- kap. 4.3.2: otázkou je zařazení silových schopností mezi fyziologické parametry;
- kap. 4.5: u obecné struktury sportovního výkonu nejsou uvedeny zahraniční poznatky z poslední doby (s. 56), v rámci obhajoby mě zajímá podrobnější vysvětlení autorova poznatku, že rozvinuté silové schopnosti spíše brzdí rozvoj pohybových dovedností při lezení začátečníků (s. 57);
- celkově kap. 6: postrádám ucelené teoretické zdůvodnění výběru motorických testů zejména do druhé studie (např. nezařazení testů speciální vytrvalosti) a vztahu prvních dvou studií v kontextu s jejich uvedenou nezávislostí, u řady použitých testů nejsou uvedeny standardizační charakteristiky;
- kap. 6.1.1 až 6.2: není dostatečně popsán rozdíl mezi explorativní a konfirmativní faktorovou analýzou, některé formulace v souvislosti s touto problematikou nejsou zcela přesné, pro nezasvěcené mohou být obtížně pochopitelné, otázkou je současné uvedení faktoru síla a statická síla ve vzorové hypotéze (s. 74), zařazení praxe do faktoru síla, z tab. 17 (s. 79) není zřejmé o jaké testy se jedná a není zde posouzena významnost korelačních koeficientů, na s. 80 je odkaz na graf s regresní přímkou, který zde není uveden, na s. 81 jsou uvedeny odkazy na neexistující kapitoly 10.2.5.2, na s. 86 jsou přehozeny faktory 1 a 2;
- kap. 6.3: postrádám teoretické zdůvodnění uvedených hypotéz (s. 92), v charakteristice souboru je zde na rozdíl od dalších studií vypočten místo směrodatné odchylky medián;
- kap. 6.4: vzhledem k charakteru požadovaného výkonu mě zajímá vysvětlení uvedeného poznatku, že unáhlenost (zbrkllost) je typickým znakem pro sportovní lezce;
- kap. 6.5: v rámci souhrnné diskuse k realizovaným studiím se opakuje text z předchozích kapitol (viz s. 90 a s. 124);
- kap. 7: v rámci syntézy poznatků autor shromáždil dostatečný počet literárních pramenů, v tomto kontextu je překvapivé malé využití internetových zdrojů.

*Formální stránka předložené práce:*

Po formální a stylistické stránce snižuje úroveň předloženého textu velké množství nepřesností a chyb. Ty provází celou práci od nesprávně uvedených titulů v poděkování až po nesprávné citace internetových zdrojů v seznamu literatury (nerespektují ČSN ISO 690-2). Vzhledem k tomu, že nelze uvést všechny formální chyby, jsou dále uvedeny jen jejich základní druhy a konkrétní příklady z disertační práce: pravopisné chyby (s. 33: skreslit), chyby v čárkách (s. 32: ... tradici ze které ... atd.), velké množství překlepů (s. 4: tělesný

výška, s. 42: opakovaně překlepy v jednotkách, s. 54: extraverze atd.), chybějící slova (s. 129: ... ve sportovní.), časté chyby v mezerách zejména u procentových hodnot (s. 12: 100 metrové, s. 40: 50% atd.), chyby ve velkých písmenech (s. 15: světový pohár - s. 127 Světový pohár atd.), časté morfologické chyby (název práce?, s. 33: první věty prvního a druhého odstavce, s. 109: lezců ... na jeho ..., s. 113: ...byl použit ... tabulky atd.), chybějící odkazy na literaturu (např. v kapitole 4.2.2), na tabulky a obrázky není odkazováno v textu práce, v řadě případů chybí v tabulkách jednotky a pod nimi vysvětlivky (např. s. 79), nejednotné uvedení souhrnu u jednotlivých kapitol (podkapitoly 4.2, 4.5 mají souhrn - podkapitoly 4.3, 4.4 nemají souhrn atd.), drobné nepřesnosti v citacích literatury podle ČSN ISO 690, použitý dotazník SPIDO není součástí příloh.

Formální připomínku mám k použitému členění kapitol, které neodpovídá současným zvyklostem v kinantropologii (např. Frömel, 2002). V použitém desetinném třídění se běžně čísluje až od úvodu (popř. od přehledu poznatků), na konci číselného označení kapitol není tečka, pokud je uvedena podkapitola 4.4.1 (7.1), musí být podkapitola 4.4.2 (7.2) – jinak dělení ztrácí smysl. Z hlediska obsahu práce je otázkou rozdělení předložené práce na teoretickou a výzkumnou část (nabízí se otázka, jestli přehled poznatků je nebo není součástí výzkumu). Samostatným problémem je zařazení šesté kapitoly (v práci by měla patřit do páté kapitoly) a její členění. Chybí zde podkapitola 6.1 a není jasné dělicí kritérium, protože vedle jednotlivých studií je zde zahrnut i závěr k celé práci. Ten by měl představovat samostatnou kapitolu.

#### *Celkové hodnocení práce:*

Disertační práce řeší aktuální téma zejména vzhledem k narůstajícímu zájmu o lezecké aktivity u současné populace. Předloženým spisem autor prokázal znalost problematiky, uplatnil své praktické zkušenosti a prokázal schopnost syntetizovat publikované poznatky. V rámci tří studií přispěl k rozšíření poznatků o struktuře výkonu ve sportovním lezení. Vytvořil vhodný výchozí materiál pro reprezentativní sledování uvedené problematiky. Celkovou úroveň disertační práce výrazně snižují formální nedostatky týkající se struktury práce a gramatických chyb. Disertační práce je po formální stránce na samé hranici splnění kladených nároků.

Přes uvedené obsahové a formální nedostatky závěrem konstatuji, že **předložená práce splňuje nároky disertace podle Řádu DS a doporučuji ji k obhajobě.**