

Posudek bakalářské práce Jany Tuzarové

Charakteristika cílové skupiny NZDM na příkladu klientů klubu Vrtule

Autorka je zaměstnaná v nízkoprahovém klubu pro mládež Vrtule v Praze – Kobylisích. Rozhodla se ve své bakalářské práci zjistit, kdo je typickým klientem zařízení. To se stalo cílem celého textu.

Velká část teoretické části je věnována charakteristice vývojového období adolescence. Přestože je text poměrně podrobný, myslím si, že má smysl jeho zařazení právě v této podobě. Autorka již zde aplikovala tematiku na konkrétní cílovou skupinu nízkoprahových klubů. V další kapitole jsou charakterizována jednak nízkoprahová zařízení obecně, jednak konkrétní klub v Kobylisích. Na s. 37 najdeme popis vrstevnické skupiny. Na tomto místě je na rozdíl od s. 28 život ve vrstevnické skupině popsán pouze jako negativní. V kapitole 2.2 postrádám popis lokality, ve které je klub umístěn a ze které tedy přichází jeho klienti.

V praktické části studentka zpracovala dotazník, který vyplnilo několik uživatelů klubu Vrtule. Autorka uvádí, že vyplněných dotazníků není velké množství (celkem 16), jak moc je ale vzorek reprezentativní, nemůžeme posoudit, protože v textu není uveden ani rámcový počet mladých lidí, kteří klub během roku navštíví. Dotazníkové šetření je v úvodu popsáno jen stručně, skladba položek a zdůvodnění výběru položek chybí úplně. Proč právě použité otázky jsou důležité pro charakteristiku klientů? Celé znění dotazníku čtenář najde v příloze.

Ve vyhodnocení dotazníku jsem našla několik nepřesností. Otázka 2 je nadepsána „Demografický přehled respondentů“. Ve skutečnosti autorka zjišťovala jen věk respondentů. To je jen jeden z mnoha demografických údajů. V otázce č. 2 studentka zjistila, že typický respondent má 13-16 let a uvedla charakteristiku daného vývojového období. V otázce 7, která se ptá na navštěvovanou školu, vyvodila, že klienti mají 13-19 let a znovu přidala popis tohoto období. Bylo to potřeba? Proč z otázky na navštěvovanou školu usuzovat věk? Z mého pohledu by bylo zajímavější komentovat to, že 50% klientů navštěvuje střední školu a jen 6% střední odborné učiliště (i když toto rozdělení je nepřesné a není jasné, jak jej autorka chápala, i SOU je totiž střední škola). Od otázky 10 Jana začíná ve vyhodnocování uvádět i absolutní čísla, nejen procenta. Proč nejsou absolutní čísla uváděna od začátku?

Na konci praktické části je popsán typický uživatel klubu Vrtule. Je škoda, že se autorka zaměřila jen na vnější popis (snad kromě řešených problémů). Zajímaly by mě i další charakteristiky – např., jak jsou uživatelé spokojeni se svou situací, co plánují do budoucnosti, co očekávají od návštěvy klubu, jaký význam pro ně má přítomnost pracovníků a mnohé další.

Celkově ale musím ocenit autorčinu práci s literaturou, správné odkazování, vztah textu k cíli práce. Stylisticky i gramaticky je práce na dobré úrovni, studentka komentuje a zdůvodňuje zařazení kapitol.

Práci ráda doporučuji k obhajobě a prosím Janu, aby se vyjádřila k podnětům uvedeným v posudku.

Vzhledem k nesrovnalostem v praktické části doporučuji hodnocení B (velmi dobře).

V Perálci dne 25.7.2009

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce