

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Eva JIŘÍKOVÁ**

Termín SZZ: leden 2010

Název DP: **Spolupráce mateřské školy s rodinou z pohledu rodičovské a učitelské veřejnosti**

Datum posudku: 3. 1. 2010

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka vychází z vlastní zkušenosti, kdy pracovala na mateřských školách s odlišným vzdělávacím programem, což ji inspirovalo zjistit názory rodičovské a učitelské veřejnosti na oblast spolupráce rodiny a mateřské školy. Detailně je zpracována kapitola 4.4, která je věnována waldorfské pedagogice, což je dáno osobní zkušeností autorky, neboť v tomto typu mateřské školy pracovala. K problematice spolupráce mateřské školy a rodiny autorka shromáždila velké množství dat, avšak je škoda, že někdy je pouze prezentuje bez další analýzy a porovnání. S ohledem na zvolený typ výzkumného šetření jsou zbytečně formulovány hypotézy, které nelze testovat (s. 57)

Autorka se snažila získat velké množství informací, o čemž svědčí bohatý seznam prostudované odborné literatury.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Určitým nedostatek diplomové práce je formulační neobratnost až někdy těžkopádnost písemného vyjadřování autorky a nejednotnost formální úpravy celé práce (např. nejednotnost odstavců s odsazením a zarovnáním do bloku, např. s. 9). Diplomová práce je i po obsahové stránce mírně nepřehledná, neboť název podkapitoly nevystihuje její obsah a obráceně (např. s. 31 – 32). Autorka v textu chybně označila praktickou část za teoretickou část.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Charakterizujte vztah rodiny a mateřské školy v období reformní pedagogiky, neboť v teoretické části jste toto období v kapitole 1.1 vynechala, i když např. na s. 27 a 33 citujete názory Idy Jamíkové.

Stručně charakterizujte závěry výzkumného šetření a objasněte mírnou disproporcii mezi výsledky Vašeho šetření a výzkumem Rabušicové (s. 78)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

6