

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina ČIHOVÁ**

Termín SZZ: **květen 2010**

Název DP: **Porovnání vědomostní efektivity výuky dramatickou výchovou s efektivitou výuky frontální na tématu Starých pověstí českých a moravských ve čtvrtých třídách ZŠ.**

Datum posudku: 2.4.2010

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>Mgr. Radmila Svobodová</b>	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
1. Cíl	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, zdroj, seznam literatury neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:***Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	A	B	C	N

nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je věnována tématu, které ještě nebylo zpracováváno, tedy rozdílům ve výsledcích vědomostního učení při výuce frontální a při výuce metodami dramatické výchovy. Teoretická část tvoří vysoce odborné zázemí pro praktickou část. Autorka erudovaně pracuje s širokým spektrem dostupné odborné literatury.

V rámci praktické části diplomantka odučila celkem 30 vyučovacích hodin v 10 různých třídách na různých ZŠ. Při výuce metodami dramatické výchovy využila autorka vlastního strukturovaného dramatu. Průběh výuky je diplomantkou výborně reflektován.

Výsledky učení dětí jsou pak s časovým odstupem ověřeny pomocí dotazníkového šetření, které je kvalitně odborně zpracováno a vyhodnoceno.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka výborně popisuje jednotlivé školy na kterých probíhala realizace praktické části DP. Zvolené ZŠ byly pražské a kladenské, jak se zaměřením na dramatickou výchovu, tak i bez tohoto zaměření. Diplomantka prostudovala ŠVP všech těchto škol a shrnula poznatky do charakteristiky každé z nich.

Stavba strukturovaného dramatu, které bylo využito při realizaci praktické části je velice zdařilá.

Při vyhodnocování dotazníkového šetření se autorka věnuje nejen rozdílům mezi výsledky učení v jednotlivých třídách, ale také vyhodnocení genderovému, tedy rozdílům ve výsledcích učení chlapců a děvčat.

Praktická část práce je mimořádně zdařilá a přispívá k transformaci českého školství.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na str. 3. uvádí autorka: "*Bylo by zajímavé do budoucna zjistit, zda si dramatická výchova zaslouží své pevné místo ve vzdělávacích programech, jako ostatní "výchovné" předměty (HV, VV..) nebo zda je její nynější místo oprávněné a bez nutnosti jej měnit*" Jak by diplomantka navrhovala při tomto zjišťování postupovat?

V dělení metod dramatické výchovy není uveden J. Valenta. Z jakého důvodu? Jaké dělení metod dramatické výchovy nejvíce vyhovuje autorce?

Doporučení k obhajobě:

<b>ANO</b>	NE, důvod:
------------	------------

Návrh hodnocení:

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: