

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Čihová**

Termín SZZ:

Název DP: **Porovnání vědomostní efektivity výuky dramatickou výchovou s efektivitou výuky frontální na tématu Starých pověstí českých a moravských ve čtvrtých třídách základní školy**

Datum posudku: 28.4.2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Radek Marušák

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce řeší velmi aktuální problém v oboru dramatická výchova – efektivnost metod dramatické výchovy v poznatkové cílové rovině. Diplomantka si vytyčila zajímavý úkol – porovnat výsledky několika skupin dětí v oblasti znalostí při výuce metodami dramatické výchovy a při frontálním způsobu vyučování. Vzorek žáků je poměrně rozsáhlý a diplomantka přináší zajímavá zjištění. Zásadní otázkou jsou však pro mě východiska výzkumu, zejména v oblasti didaktických obsahů, které byly dětem předloženy. Druhá pověst je rozsáhlejší, kompozičně, faktograficky, vztahově i tematicky výrazně složitější, navíc se neopírá o takovou obecnou znalost jako pověst o Horymírovi. Tento fakt může výrazně zkreslit výsledné hodnoty. Přesto považuji práci za velmi zajímavou a z pohledu dramatické výchovy přínosnou. Ukazuje jeden ze směrů, kterým by se měl výzkum v oblast dramatické výchovy ubírat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části postupuje diplomantka často kompilačně, přičemž do textu vstupují zkracované pasáže výchozí odborné literatury. Takto upravený text však může být mnohdy zkreslen, neboť právě pokrácení může vytrhnout informaci z kontextu, do něhož je začleněna.

Autorka hodnotí dramatickou výchovu v RVP zejména „ústy“ odborných autorit. Stranou však zůstává zásadní fakt – dramatická výchova je v RVP vymezena jako doplňující obor vzdělávací oblasti Umění a kultura, tedy jako předmět směřující do oblasti uměleckého vzdělávání. Sama autorka ponechává tento fakt stranou. Přitom

je však zásadní pro hodnocení toho, co výuka metodami dramatické výchovy dětem přináší. Tedy nejen poznatky a skutečnosti z oblasti osobnostně sociální, ale také umělecké. Autorka vyhodnocuje ve svém výzkumu prioritně oblast poznatkovou. Velmi zajímavé (kromě mnoha dalších) jsou pro mě výsledky testů ve třídách, které pracují s metodami dramatu častěji a těch, pro které byly tyto metody nové.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Proč diplomantka volila pro svůj výzkum právě tyto dvě pověsti?

V práci není příliš refletoována samotná lekce. Jsou popsány průběhy jednotlivých hodin, ale autorka se příliš nevyjadřuje k tomu, jak zpětně hodnotí přípravu lekce, zda by něco pozměnila. Přitom se některá problematická místa opakují ve více třídách. Co by dnes změnila v jednotlivých lekcích?

Jak hodnotí diplomantka fakt, že v některých srovnatelných třídách proběhly lekce zcela rozdílně v zaujetí a aktivitě dětí?

Jaké hlavní argumenty by diplomantka použila po svém výzkumu pro uplatnění metod dramatické výchovy ve vyučování?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: