

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Bc. Petr Hána
Téma práce	Vliv tapingu na funkci dolní končetiny za statických a dynamických podmínek.
Cíl práce	Zhodnotit efekt vybrané aplikace tapingu v oblasti DK za statických a dynamických podmínek.
Vedoucí bakalářské práce	Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	X			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

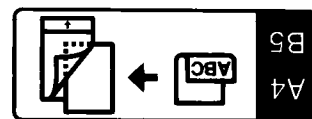
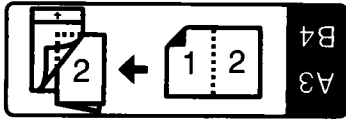
X

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

výborně/velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a



Otázky k obhajobě:

1. Jakou máte osobní zkušenost s diagnostikou sekundárních obtíží v pohybovém aparátu v návaznosti na nález odchylek ve zkoumaném segmentu?
2. Vidíte jako reálný přenos experimentálních výsledků studie do praxe?
3. Zajímali jste se i o dlouhodobý efekt tapování při statických a dynamických podmínkách.
4. Zjišťovali jste reliabilitu metody?
5. Dokázali byste určit externí validitu studie?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce je zpracována na 59 stranách včetně vyjádření etické komise UK FTVS a informovaného souhlasu probandů.

Zpracované téma je originální a aktuální s pečlivě připravenou a zpracovanou teoretickou i výzkumnou částí. Jedná se o specifickou problematiku s následným možným benefitem pro specifickou i obecnou populaci.

K práci mám některé připomínky, převážně formálního charakteru, které však nesnižují hodnotu vykonané práce. Vyzdvihnout musím originalitu studie a využití sofistikované metody.

Práce plní nejen úlohu deskripce stavu, ale obsahuje i experimentální část s aplikací metody na záměrně vybranou intervenční skupinu. Je potřeba zdůraznit, že rozvinutí tématu v případném širším praktickém řešení se mi jeví více než opodstatněné.

Připomínky:

1. V teoretickém rozboru není přesně uvedeno, zda se uvedené studie odvolávají na běžnou nebo profesionálně sportovní populaci. Chybí specifické anamnestické údaje.
2. Nesprávné umístění kapitoly „Vymezení platnosti“.
3. Kapitoly „Cíle, Úkoly“ nejsou samostatnými kapitolami.
4. Nelogická linie práce-popis sběru dat versus uspořádání výsledkové části.
5. Některé chyby při přepisu literárních zdrojů (str. 16, 53).

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: **Mgr. Pavel Hráský**

V Praze dne: 29.4.2010

Podpis: 