

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Agnieszka Kaczmarská, Ph.D

Jméno diplomanta:

Alžběta Starková

Jméno oponenta práce:

Pplk. MUDr. Michal Ríha

Název diplomové práce:

Vliv chirurgického ošetření poraněné nitrokloubní chrupavky kolenního kloubu na vybrané reologické parametry

Cíl práce:

Přehled problematiky poranění chrupavky kolenního kloubu. Porovnání reologických vlastností kolenního kloubu po poškození kloubní chrupavky a po jejím chirurgickém ošetření.

1. Rozsah:

* stran textu	75
* literárních pramenů (cizojazyčných)	92 (35 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	4 grafy, 2 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
<i>V rámci diskuze postrádám srovnání výsledků z dřívějšími studii na bioreometru (např. Lekešová, Strážnická, Prokešová, Pírková a další...)</i>				
logická stavba práce		x		
<i>Popis instabilit kolenního kloubu vzhledem ke zvolenému tématu nepokládám v práci za nutný.</i>				
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
<i>Volba srovnání momentu síly, plochy hysterézní smyčky a sklonu křivky je plně relevantní. Nicméně hodnocení naměřených dat je provedeno pouze na základě grafického zobrazení (grafu) - kvalitativní popis. Obzvláště pro hodnocení plochy hysterézní smyčky, která má u některých probandů výrazně neplynulý průběh, pro porovnání by bylo vhodnější rovněž vyjádření číselnou hodnotou.</i>				
<i>Autorka v interpretaci srovnává stav obou kolenních kloubů, z tohoto důvodu by bylo zajímavé grafické porovnání zdravého a operovaného kolenního kloubu v rámci jednoho grafu.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
<i>Špatně zvolené barevné zobrazení pro grafy 1 a 3: nelze rozlišit křivky pro 2. a 3. měření. Chybí seznam zkratk.</i>				
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Dle čeho usuzujete, že strmost křivek je dána svalovým zkrácením? (viz graf 5) A dle čeho vyvozujete, že šířka křivky odpovídá otoku kolene a snížené pohyblivosti pately? (viz graf 3)

Jak se m. iliopsoas může podílet na tuhosti/ reologii kolenního kloubu? (viz diskuze str. 80 "vysoká tuhost byla patrně dána celkovým zkrácením DK, nejvýrazněji m. iliopsoas")

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby

Datum: 30.4.2010


_____ podpis