

popisek u čísel zleva. Předpokládám, že se jedná o stupně svalové síly dle svalového testu. V seznamu použité literatury diplomantka dodržuje normu pro citování literárních zdrojů. Vychází z 56 literárních zdrojů (na DP vysoký počet zdrojů), z nichž jeden je cizojazyčný a tím prokazuje schopnost práce s odbornou literaturou, ne však zahraniční.

Obsahové hledisko:

Cíl práce: Věta „Hlavním cílem diplomové práce je zpracovat veškeré dostupné a získané kazuistické podklady“ spadá do úkolů práce (2. bod úkoly práce).

Teoretická východiska: V teoretické části DP zcela postrádám jakoukoli zmínku o kapitolách vztahujících se k vlastnímu tématu kolenního kloubu. Určitě by bylo vhodné se zmínit o etiologii postižení kolenního kloubu, klinické charakteristice (subjektivní, objektivní příznaky), diagnostice jednotlivých onemocnění kolenního kloubu (diferenciální diagnóza) atd. Autorka přešla z kapitoly „Anatomie kolenního kloubu“ rovnou na kapitolu „Léčba onemocnění kolenního kloubu“, aniž by popsala předchozí kapitoly, které z mého pohledu za zmínku stojí. Ovšem nemůžeme diplomantce zapřít, že celkem do hloubky zpracovala následující kapitoly v teoretické části DP.

Adherence k pohybu: V této kapitole napsala diplomantka větu: „Adherence má také význam jako účast, přílnavost či odpadlictví“. S touto větou nesouhlasím s diplomantkou, jelikož odpadlictví je jedním z rizikových faktorů, které mohou úplně či dočasně snížit adherenci k pohybovým aktivitám (PA).

Praktická část: V kapitole „Použité metody“ diplomantka popisuje, že vyšetřovací metody, které použila ve své studii u respondentů rozdělila na metody aspekční, palpační a anketní šetření. Pod kapitolu „**Palpace**“ diplomantka zařadila vyšetření kloubního rozsahu, svalové síly jednotlivých svalových skupin a zkrácených svalů. Pod touto metodou („Palpace“) si představuji např. vyšetření svalového tonu, které je velmi obtížné a provádí se hloubkovou vrstvou palpací po předchozím palpačním vyšetření kvality kůže, podkoží a fascie, nikoli goniometrické vyšetření s použitím pákového goniometru.

Hodnocení: DP Andrey Slukové je pečlivě zpracovaná. Teoretická část je na celkem kvalitní úrovni, kterou obohatila o mnoho zajímavých informací. V praktické části velice oceňuji zejména pečlivé zpracování pohybového programu algoritmické řady. Práce splňuje požadavky na DP z formálního i obsahového hlediska.

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- **Které rizikové faktory týkající se snížení adherence k PA nejvíce ohrožovaly respondenty po aloplastice kolenního kloubu ve vaší pilotní studii?**
- **Stručně popište výhody pohybového programu algoritmické řady.**

6. Práce je doporučena k obhajobě, navrhuji stupeň výborně.

29.4.2010
v Praze

.....
datum a místo
vyhotovení
posudku

Mgr. Andrea Levitová

.....
podpis oponenta
diplomové práce