

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Bc. David Bauštein

Porovnání kineziologických obsahů různých technik běhu na lyžích a chůze

Oponent: PhDr. Petr O. Novotný, Ph.D.

Diplomová práce (dále jen DP) se zabývá srovnávací kineziologickou analýzou různých způsobů běžeckého kroku na lyžích s bipedální chůzí. Autor se zaměřuje se na vyjádření vzájemných vztahů svalových skupin i celého systému dolní končetiny. Provádí verifikaci údajů běžné anatomické literatury a aplikuje je do prostředí specifického sportovního výkonu.

DP je sestavena do 7 kapitol a ty pak jsou dále děleny desítkovým systémem. Mimo obsah je umístěn dvojjazyčný abstrakt charakterizující práci. Práce má celkem 50 stran, 2 strany obsahů, 11 obrázků, 3 grafy, 5 tabulek. V seznamu použité literatury je uvedeno 12 titulů, 2 www zdroje.

Teoretická východiska práce definují směr, kterým diplomant k práci přistoupil a odpovídají potřebám DP.

DP má charakter případové studie. Jedná se o intraindividuální polyelektromyografické sledování aktivity vybraných svalů při opakovaných činnostech. Činnost byla zároveň snímána videokamerou, synchronizovanou s EMG přístrojem.

Výsledková část DP je doplněna o EMG obrazy aktivit jednotlivých svalových skupin. Zpracování výsledků práce odpovídá standardům DP.

Obecné připomínky a otázky oponenta:

1. str. 6: chybí název kapitoly DP Obsah.
2. str. 9: Domnívám se, že vhodnější je zařadit hypotézy práce do části metodologické (za cíle a úkoly).
3. kapitola 3: chybí rešerše literatury s přehledem publikovaných prací souvisejících s tématem DP!
4. Citování literatury v textu: místy drobné nepřesnosti (např.: tečka se píše za závorkou na konci věty - str. 21, dále mezi závorkou a citovaným autorem se nepoužívá mezera - str. 22).
5. str. 24: nerozumím formulaci „Podle Carlina... působí i na tibu“.
6. str. 30: jedná se o zkoumaný běžecký styl či způsob běhu?

7. str. 35: autor cituje ústní sdělení, které bylo publikováno Nevařilovou (Nevařilová, 2007). Domnívám se, že vedoucí práce má dostatek publikací umožňující přesnou, písemně vydanou citaci týkající se tématu.
8. str. 39-42: jsou kinogramy ilustrativní nebo z nich čtenář může něco vyčíst? Pro mne pouze ukázka jedné z možností programu Dartfish.
9. Kapitola diskuse by měla také sloužit pro porovnání výsledků práce s již publikovanými pracemi v ČR i v zahraničí. Má autor na základě výsledků práce, jejich analýzy a komparace jistotu, že potvrdil formulované hypotézy? Jak?
10. str. 49: prosím opravit gramatickou chybu (sloveso, poslední řádek).

Závěr:

Téma DP potvrzuje nutnost studia kineziologie jako základního předmětu i pro tělovýchovné pedagogy. Diplomovou práci po zodpovězení otázek a zapracování připomínek doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26.4.2010


Petr O. Novotný