



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. ThDr. Václav Ventura, Th.D.

Autor/autorka práce: Robert Weinrich
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Stellvertretung (zástupnictví) jako klíčový pojem v křesťanském životě - Karl Heinz Menke
Vedoucí práce: doc. ThDr. Václav Ventura, Th.D.
Rozsah práce: 144 888

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | ne | | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Podle výše uvedených dílčích hodnocení práce i celkové hodnocení lze zahrnout do kolonky "splňuje s výhradami". Diplomand si vytknul za cíl přiblížit pro křesťanství klíčový pojem a fenomén "zástupnost" a představit jeho interpretaci v pojetí Karla Heinze Menkeho. Dvě bohatě členěné kapitoly věnoval pojetí zástupnosti ve Starém a Novém zákoně. Opřel se o práce Kocha, Gesseho, Roskovce a dalších. Snažil se také už zde postihnout Menkeho biblická východiska. Menkeho pojetí praobrazu a obrazu se věnuje v kapitole čtvrté. Korporaivní osobě, kde se objevují otázky eklesiologické, pojetí eucharistie a další v kapitole šesté. Právním aspektům zástupnosti je pak ponechán prostor v kapitole šesté. Autor se vrhnul do práce s předstihem, načetl poměrně velké množství literatury, jeho inventivní mozek vtaňoval do úvah další souvislosti (Gadamer, výtvarné umění...). Obdivný a uctivý vztah k německému učiteli jej pohltit natolik, že se v této "akademické lásce" ztrácí občas kritická soudnost. Některé pasáže připomínají spíše "slova zamilovaného", kterým plně rozumí jen on sám. Na někdy těžko srozumitelném jazyku se podepsal jistě i Menke sám a jeho němčina. Od začátku jsme pracovali na zlidštění jazyka a na větší srozumitelnosti... Vytýkám práci od začátku také to, že např. v historických souvislostech nesahal diplomand k pramenům, ale nekriticky věřil interpretacím citovaných moderních autorů. Také se mu nepodařilo pořádně představit Menkeho osobnost a dílo. Přes tyto výhrady si myslím, že práce je zajímavá, přínosná, protože ukazuje na u nás málo reflektované souvislosti a probouzí diskusi.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak autor tuší, velice bude záležet na obhajobě. Měl by v krátké prezentaci jasně a srozumitelně (!!!) říci, co tak složitě popisoval. Jaký význam zástupnosti je v bibli, jaký vývoj měl fenomén v dalším telogickém vývoji a co je Menkeho specifický přínos.

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25.5.2010

Podpis:

