



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Aleš Opatrný

Autor/autorka práce: Radek Tichý
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Liturgie hodin, její historické formy a možnosti slavení
v současných českých farnostech
Vedoucí práce: Jan Kotas
Rozsah práce: 197541 zanků vč. mezer

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je velmi dobře zpracovaná, autor využívá svých jazykových schopností a pracuje nejen s širokým výběrem literatury, ale hlavně s literaturou a prameny cizojazyčnými. Sociologická erudice autora je práci k prospěchu, je sloužící, nikoliv nadměrně nebo neadekvátně užívána, vědecká erudice autora přispívá k tomu, že je potěšením práci číst.

Jedna zásadnější a dvě drobné připomínky: ve velmi dobře zpracované, hutné a o relevantní literaturu opřené kapitole 2 jsem nepostřehl, zda autor vymezuje oblast, pro kterou jsou uvedené poznatky charakteristické (matematik by řekl, zda je určen definiční obor funkce). Většina uváděných charakteristik platí pro Evropu, případně pro euro-americkou civilizaci, ale ne už tak pro celou Jižní Ameriku, Afriku, Indii...(viz G. Davieová: Vyjímecný případ Evropa), čilně pro celý současný svět.

Drobné připomínky: nevím, proč autor uvádí citace v oddělených odstavcích a menším typem písma, práci to nezdobí a nebývá to v teologických pracech zvykem. Také není úplně korektní uvádět jména utiorlů, jejichž typické výrazy jsou v textu užity, v závorce v textu bez citace díla (např. str. 9 u pozn. 21). Nejde ale o podstatné chyby.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V diskusi bych uvítal případné další podněty k využití liturgie hodin ve farní pastoraci případně jako veřejné modlitby v klášterních kostelech, kde se modlí místní komunita, a jejich rozšíření (nerad píšu "zpestření") větším podílem hudby a zpěvu.

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21.5.2010

Podpis:

