

Posudek na diplomovou práci

Změny reologických vlastností kolenního kloubu florbalových brankářů

Kateřina Nikodýmová

Tématem práce byl výzkum případných změn reologických vlastností kolenních kloubů florbalových brankářů v důsledku působení opakované dlouhodobé specifické zátěže.

Diplomová práce má 118 stran, z toho 105 stran textu a 5 stran příloh (vyjádření etické komise FTVS UK a dotazník pro probandy). Seznam použité literatury a dalších informačních pramenů čítá 55 položek. Formální uspořádání odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Po velmi stručném úvodu následuje část, ve které se autorka věnuje místy snad až zbytečně rozsáhlým způsobem vymezení teoretických základů souvisejících s řešeným problémem. Popis provedených experimentů je spíše stručný - nedostatky vidím především v popisu metody pro hodnocení charakteru reogramů v kap. 4.3.4, kde bych uvítal doplnění textu obrázky pro lepší názornost a snazší pochopitelnost, a v popisu metody pro hodnocení rentgenových snímků, ze kterého není jasné, co bylo předmětem sledování.

Navržené a provedené experimenty i použité detekční metody dobře odpovídají zadanému cíli práce. Zajímavé je porovnání nálezů z rentgenových snímků s hodnocením reogramů použitím korelačního koeficientu v kap. 4.3.6. Protože však chybí bližší specifikace použitého koeficientu, je orientace ve výsledcích poněkud obtížná. Z hlediska kompletování informace reogramů a vytváření metodiky pro jejich hodnocení spatřuji právě tuto část práce jako zásadní a je trochu škoda, že autorka se této otázce nevěnovala hlouběji v diskusi nebo závěru.

Textová část je zpracována přehledně a členění odstavců a kapitol má většinou logickou strukturu. Výhrady mám k věcnému obsahu souhrnu, který neinformuje o práci, ale o plánech autorky. Neshoduje se např. počet probandů. Stejnou výtku mám i k provedení diskuse k práci, která je postavená na posouzení platnosti stanovených hypotéz. Z tohoto důvodu se diskuse výrazně překrývá se závěrem práce, který pak vyznívá zbytečně nevýrazně. Klíčová slova vystihují dostatečně řešenou problematiku. Grafická interpretace je zpracována názorně a v dostatečné kvalitě.

Otázky pro diskusi při obhajobě:

1. Bylo by možné blíže specifikovat použitý korelační součinitel a jeho vlastnosti?
2. Na str. 73 uvádíte, že z měření na reometru byla vybrána vždy jedna křivka pro každou končetinu každého probanda. Můžete, prosím, blíže specifikovat kritéria výběru – jak se na křivkách projeví míra relaxace a co je to „požadovaný tvar“?
3. Můžete blíže specifikovat metodu hodnocení rentgenů?
4. Z jakého důvodu nesouhlasí počet vyhodnocovaných měření s původním počtem probandů?

Autorka prokázala orientaci v problému a tvůrčí schopnosti při návrhu, provedení experimentu. Vzhledem k informační hodnotě naměřených dat bych očekával rozsáhlejší vyhodnocení a podrobnější závěry. Přes uvedené drobné nedostatky je práce kvalitní a splňuje požadavky na diplomovou práci tohoto charakteru. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze 27. 4. 2010



Ing. František Lopot, PhD.
UK FTVS Praha
kat. anatomie a biomechaniky

