

Posudek diplomové práce:

M. Hanuš: Biomechanické odezvy nohy v průběhu kopu do míče

Předložená práce má 84 stran včetně seznamu použité literatury a lze ji takto považovat za vcelku rozsáhlou. Teoretická část shrnuje základní poznatky jak z biomechaniky kopu, tak z odborné fotbalové oblasti a částí se zabývá také problematikou testování.

Metodologická část obsahuje formulované hypotézy, cíl i úkoly práce a detailně popisuje jak sledovaný soubor probandů, tak jednotlivé použité postupy pro diagnostiku a formy výstupů naměřených dat.

Samotná výzkumná část obsahuje nejprve popis provedení jednotlivých kopů a na ní navazuje vlastní výsledková část. Uvedená část představuje 40 stran z celé práce je potřeba zdůraznit, že se podařilo nashromáždit velké množství dat. Největším problémem je vždy větší množství dat dát do logické a srozumitelné formy, což se domnívám zde podařilo. Vymezením pohybové struktury před výsledkovou částí je možné pak následně sledovat jak intra individuální tak inter individuální parametry sledovaných osob.

Každopádně je ale nutné přiznat, že text je velmi náročný na čtení a vyžaduje maximální soustředění, aby bylo možné sledovat vlastní obsah a smysl naměřených a prezentovaných výsledků. Autor se snaží výsledky zpřehlednit i barevnou formou, což orientaci určitě zlepšuje. Nicméně se objevují formálně kritická místa, jako je např. formulace na str. 55, kde je v odstavci „Poznámka autora“ popis formy výsledků a uvedené odkazy „ – Pro vrchní dvě tabulky..... – Pro spodní dvě tabulky.....“. Takový popis a vysvětlení nejsou nejšťastnější.

Při popisu jednotlivých probandů se autor snaží rovnou provádět hodnocení dosažených výsledků jak z hlediska intra individuální stability, tak z hlediska inter individuálního srovnání v rámci celé skupiny. To lze jednoznačně hodnotit pozitivně, protože i když by se hodnocení hodilo až do následné diskuze, pouhé shrnutí a deskripce dat by ztížilo orientaci v datech a výsledcích.

Kapitola diskuze je pak více zaměřena především na rychlost vystřeleného míče, kde je detailně provedeno srovnání s daty získanými jinými autory. Ostatní měřené parametry zde nejsou tolik diskutované, zřejmě i z důvodu absence podobného typu studie.

V závěrečné kapitole „Závěr“ se autor zaměřil na stručné zhodnocení jednotlivých hypotéz a ačkoliv je uvedená kapitola pouze jednostránková, lze ji také považovat za stručnou a výstižnou. Formální nedostatky typu „ Výsledky korelace hypotézu číslo jedna nepotvrdily, Spíše ji vyvrátily“ lze přičíst nezkušenosti autora při formulaci závěrů vědeckého problému.

Autor při přípravě, realizaci a zpracování diplomové práce prokázal velkou míru samostatnosti a schopnosti uchopit problém a systematicky jej řešit. Vzhledem k rozsahu naměřených a zhodnocených výsledků lze předloženou práci hodnotit jako nadprůměrnou a lze pozitivně hodnotit, že uvedené výsledky lze rovnou prezentovat jako vědecký výstup.

Přes zmiňované nedostatky z formální roviny je práce jako kompletní dílo přínosem a umožňuje uvedený problém dále rozpracovávat a na stávající výsledky navazovat.

Předloženou práci hodnotím známkou : výborně

V Praze 22.4.2010


Ing. František Zahálka Ph.D.

