

## **Posudek školitele na :**

„Roman Zejda. Pastorační a misijní služba pro příslušníky Policie ČR. Diplomová práce. Praha: UK HTF, 2010 , 83 s.“

### **0. Úvod**

Předkládaná diplomová práce o poimenické a misijní službě příslušníkům Policie ČR je prvním pokusem na této fakultě, ale patrně v ČR vůbec, písemně prokázat význam i důležitost poimenické služby pro pracovníky zmíněné státní správy. Vytyčené téma autor zkoumá z historické, biblicko-teologické, ekleziologické a současné legislativní a společenské perspektivy. Všechny součásti práce se vztahují k vytčenému tématu a dávají čtenáři nahlédnout do obtížnosti, nebezpečí policejní služby v demokratické společnosti.

#### **1. Formální stránka**

Po formální stránce posuzovaná diplomka obsahuje všechny součásti, které taková práce má mít; poznámkový aparát je pod čárou a poznámky jsou uváděné pořadovými čísly. K formální úpravě práce nemám žádné kritické připomínky.

#### **2. Obsah jednotlivých částí práce**

V **Úvodu** autor sděluje čtenářům, že se pro dané téma rozhodl jako „dlouhodobý příslušník PČR,“ který osobně prožívá obtížnost, odpovědnost, nebezpečí i problémy spojené s touto prací v době „narůstajícího nihilizmu,“ a chce proto touto teologickou prací „nabídnout pomoc“ těm, kteří ji ve zmíněném povolání nejvíce potřebují. V současnosti existuje v České republice „posttraumatická intervenční péče,“ ale ta není adekvátní křesťanské poimenické službě (s.9). K **Úvodu** práce nemám žádné kritické připomínky.

V **druhé části** nazvané „Policejní prostředí a duchovní péče (s.11-31) náš autor předkládá jednak současnou stručnou charakteristiku policejního prostředí, jednak stručný biblický starozákonní i novozákonní pohled na pastýřskou službu, která se může uskutečňovat „individuálním pastoračním rozhovorem“ v rámci všeobecného kněžství a podle pojetí našeho autora může vykonávat tuto službu „každý jednotlivý člen církve“ (J 20, 20-23; Mt 16, 19 aj., s. 18). V dalších odstavcích této části autor upozorňuje na to, že tato služba má evangelizační i misijní význam (L.Singlehurst) a její význam má asistenční charakter ve smyslu: Mt 25, 36; 1K 9, 19-23 aj. Zbývající části této kapitoly věnuje autor legislativním předpisům, kde platí zásada: „Stát uznává oprávněnost existence náboženství a církví, jejich společenskou prospěšnost, ale odmítá nechat se přímo ovlivňovat duchovními principy v rámci svého fungování“ (viz Zákon č.3/2002 Sb a Zákon č.361/2003 Sb. (s.22-25).. Druhá kapitola se zakončuje explikací „Standardů psychosociální služby“ ve vztahu k duchovní péči.

**Obsahem třetí kapitoly** nazvané „Policie a církev“ (s.34-48) nastiňuje autor stručný historický přehled o formování, poslání, legislativním a společenském významu policejní instituce ve světě a v České republice až do současnosti. Poslání policejního povolání osvětluje i na pozadí starozákonních biblických textů. Závěrem autor konstatuje, že v současnosti chybí „duchovní služba v oficiální struktuře a duchovní se jí účastní jako externí spolupracovníci v rámci krizové intervence“ (s.48). - **Čtvrtá kapitola** velmi výstižně reflektuje velmi psychologickou, sociálně-etickou, sociologickou a individuální náročnost policejní služby, přibližuje obtíže, nesnáze, rizika a individuální krize pracovníků policie (s.49-69). Součástí této části je dotazníkový průzkum vztahující se k účasti duchovních v Posttraumatické intervenční péči a jeho vyhodnocení. - **Poslední pátá část** práce předkládá Model duchovní péče o policii v Slovenské republice, kde autor poučeně informuje o katolickém i ekumenickém modelu této služby (s.70 – 73).

#### **3.Celkové hodnocení práce**

Předkládaná magisterská práce je svým tématem jedinečná i proto, že její autor je osobně zapojen do policejní profese; jeho práce je celkem přehledná, srozumitelná a přibližuje čtenářům klady, zápory, obtížnost i ohrožení policejního povolání a jeho náročnost

v ČR. Myslím, že by mohl autor publikovat některé ze svých myšlenek o psychologické náročnosti policejní služby v Theologické revue UK HTF ( zejména s. 49-69).

Navzdory kladům si dovoluji vyslovit dvě kritické poznámky na adresu této práce: První je moje prosba, aby autor blíže vysvětlil ve vztahu ke vzdělání své tvrzení o tom, že každý může vykonávat poimenickou službu v policejním prostředí v rámci všeobecného kněžství (srov. J 20, 20-23; Mt 16, 19 aj. ,s.18-19) . Druhá moje kritická poznámka je spíše doporučením autorovi, že z důvodů přehlednosti mohl stručný historický přehled začít analýzou biblických míst (Gn 3, 1-24; 2,15-17; 34, 1-31 a jiné) a až potom pokračovat nástiněm stručného historického rámce ( viz s.34-48).

Oboji: kritická připomínka i moje doporučení nechtějí nijakým způsobem popřít skutečnost, že předkládaná diplomová práce je svým tématem objevná a přibližuje čtenáři teologickou odpovědnost v prostředí, o němž se dosud o tom příliš nehovořilo, totiž v Policii ČR. **Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat výborně (1).**

V Praze dne 2.5.2010

Posudek vypracoval:

*Ján Liaguš*  
Prof. ThDr. Ján Liaguš, Ph.D.