

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigoróznatky:	Mgr. Radka Součková
Téma práce:	Správní žaloby
Rozsah práce:	128 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigoróznatkou zvolené téma sice nelze považovat za nové, avšak jde o problematiku aktuální, která se neustále vyvíjí. Poslední zásadní změna s účinností od 1. ledna 2003 nahradila v podstatě jednotné řízení dualistickou koncepcí. Rozdělení soudní pravomoci na základě toho, zda jde o záležitost soukromoprávní nebo veřejnoprávní však není dostatečně určité a nejen teorie, ale především praxe je nucena řešit problémy s posuzováním právní povahy správních rozhodnutí za účelem určení soudu příslušného k jejich „přezkoumání“. Výběr tématu ke zpracování lze proto hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigoróznatkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především obecné otázky správního soudnictví a konkrétně institutu správní žaloby upravené s. ř. s.¹, ale rovněž i žaloby podle části páté o. s. ř.²

Pozornosti, která je tématu věnována, odpovídá také bohatá odborná literatura, kterou autorka práce vyhledala a dále s ní pracovala.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Rigoróznatka při psaní práce použila převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigoróznatka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními teoretickými východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do devíti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně závěru (devátá část) a náležitostí vyžadovaných u rigorózních prací (shrnutí v některém ze světových jazyků a seznam klíčových slov v českém i světovém jazyce), seznamu použité literatury a seznamu použitých zkratk. Předložené práci chybí úvod a tak není možné hodnotit cíle, kterých by rigoróznatka chtěla při psaní práce dosáhnout, neboť je před čtenáři tají.

Hodnocená práce tak začíná částí první, ve které autorka popisuje správní soudnictví v rovině obecné. Na tuto část pak navazuje část druhá, kde rigoróznatka vymezuje pojem správní žaloby a posléze popisuje jednotlivé druhy správních žalob. V části třetí se věnovala řízení o správních žalobách. Následující části jsou pak těžištěm rigorózní práce, neboť se v nich autorka zabývala jednotlivými druhy správních žalob. Část čtvrtá je rozsáhlým pojednáním o žalobě proti rozhodnutí

¹ Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

² Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

správního orgánu a žalobě podle části páté o. s. ř., v části páté se zabývala žalobou proti nečinnosti správního orgánu, v části šesté žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu a v části sedmé kompetenční žalobou. Tuto systematiku lze hodnotit jako zdařilou a přehlednou. Před vlastní závěr práce pak zařadila část osmou, kde se věnovala řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části pro rozpor se zákonem.

Závěrečná část obsahuje shrnutí autorčiných poznatků. Připojeny jsou také návrhy *de lege ferenda*. Závěry, které zde autorka vyslovuje, jsou plně podloženy dílčími výsledky, k nimž dospěla v jednotlivých kapitolách. Rigorózantku upozorňuji na chybně uvedené datum na s. 123 shora.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zpracovanou na dobré úrovni. Práce je přehledná a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	S ohledem na skutečnost, že práci chybí úvod, ve kterém by rigorózanotka vytyčila cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout, nebylo možné splnění cílů posoudit.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanotka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Podrobněji je tento závěr odůvodněn v bodě č. 3 výše. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanotka pracovala s více než pěti desítkami odborných zdrojů, ať už monografického, komentářového, učebnicového či časopiseckého charakteru. Práce s judikaturou je na odpovídající úrovni. Na veškerou literaturu autorka průběžně odkazuje formou poznámek pod čarou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanotka odbornou literaturu nejen vyhledala a pracovala s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudovala. Rigorózantku musím vytknout nesprávnou citaci právních předpisů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit nejen její práci s odbornou literaturou, ale také relevantní judikaturou. Za pomoci judikátů pak rigorózanta průběžně v práci odůvodňuje dílčí závěry, ke kterým dospěla. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet

	úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby práce se autorka vyjádří k problematice nicotnosti správních aktů a k jejímu právnímu řešení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 10. září 2009

JUDr. Dita Frišňová, Ph. D.
oponent rigorózní práce