

OPONENTNÍ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Zuzany Č a d k o v é

„Srovnání některých aspektů pracovního poměru a služebního poměru v České republice“

Předložený elaborát je zpracován na aktuální téma z hlediska současného i budoucího legislativního vývoje, který má mimo jiné respektovat také požadavky EU vztahující se k úpravě státní služby v České republice .

Text rigorózní práce o rozsahu 102 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do osmi částí dále podrobněji členěných. Autorka se v nich zabývá právní úpravou vybraných institutů pracovního a služebního poměru. První kapitola uvádí základní prameny této úpravy, z nichž pak autorka pro účely analýzy a následné komparace příslušných institutů vychází. Druhá část je věnována hlavním rysům, kterými se vyznačuje pracovní a služební poměr a navazující třetí kapitola pak charakterizuje účastníky těchto vztahů. Následující dvě kapitoly se zaměřují na proces přijímacího řízení do pracovního a služebního poměru a způsoby založení těchto vztahů. Kapitola šestá je věnována právům a povinnostem účastníků, sedmá změnám pracovního a služebního poměru a osmá způsobům jejich skončení. V závěru práce rigorozantka shrnuje poznatky, k nimž při zpracování předmětné problematiky dospěla, a v této souvislosti uvádí i vlastní kritické připomínky k platné právní úpravě a návrhy *de lege ferenda*.

Lze konstatovat, že se autorce v rámci předložené rigorózní práce podařilo zvolené téma úspěšně zvládnout a dosáhnout stanoveného cíle *nastítnit právní úpravu vzniku, změn a skončení pracovního a služebního poměru a na základě komparace těchto institutů vymezit společné prvky a rozdíly v uvedených vztazích*.

Z hlediska formálního zvolila autorka vhodnou metodu porovnání příslušné úpravy pracovního poměru, služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů, vojáků z povolání a civilních státních zaměstnanců se závěrečným shrnutím na konci kapitoly, což přispívá k přehlednosti a dobré orientaci v textu práce.

Také po stránce obsahové je předložený elaborát na velmi dobré úrovni a nevykazuje podstatnější nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají spíše povahu

nepřesností. Např. opakované užívání výrazu „pracovní kázeň“, (str.33 a 44), který již nový zákoník práce neuvádí. Nepřesné je tvrzení, že *zákaz výpovědi ve zkušební době neplatí* (str. 33). Chybné je též konstatování (uvedené na str. 55), že pro prostoj nebo pro přerušení práce způsobené nepříznivými povětrnostními vlivy může být zaměstnanec převeden na jinou práci *i bez svého souhlasu* (srov. § 41 odst.5 ZP). Také tvrzení o pracovním zařazení zaměstnance po odpadnutí důvodů převedení na jinou práci či přeložení do jiného místa nebo uplynutí doby jejich trvání není zcela přesné (srov. § 44 ZP).

Podstatnější výhradu však lze mít pouze k tomu, že ačkoliv autorka správně konstatuje, že do doby, než nabude účinnosti služební zákon, se na příslušné státní zaměstnance vztahuje zákoník práce a ostatní pracovněprávní předpisy, věnuje se této současné úpravě velmi sporadicky. Např. pokud jde o jinou výdělečnou činnost (str. 20 nahoře) liší se omezení vztahující se na státní zaměstnance (viz § 303 odst. 3 a 4) od obecné úpravy, což zde není zmíněno. Také v kapitole V. v souvislosti se vznikem pracovního poměru bylo vhodné uvést také jeho založení jmenováním podle § 33 odst.3 a 4 ZP.

Celkově je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě blíže pohovořila o své úvaze týkající se vypuštění podmínky státního občanství ČR u uchazečů o přijetí do služebního poměru.

10.1.2010

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.