

Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Lukáše Bohuslava

Trestná činnost související se zneužíváním návykových látek

I. Rigorózní práce Mgr. Lukáše Bohuslava o rozsahu 101 stran textu a několika dalších stran příloh je zasvěcenou trestněprávní studií věnovanou fenoménu drogové kriminality. Téma rigorózní práce je nepochybně aktuální. Drogový problém je jedním ze současných problémů lidstva. Otázky a problémy související s drogami mají multidimensionální povahu. Jedním z aspektů drogového problému je i právní regulace tzv. drogové kriminality a otázka jak postihovat pachatele tzv. drogových trestných činů, zejména jsou-li zároveň na droze závislí.

Rigorózní práce se skládá z úvodu, ve kterém diplomant autor vymezuje cíl své práce a vyjadřuje přání, aby jeho práce byla nezasvěcenému čtenáři kvalitním úvodem do trestněprávní úpravy v drogové oblasti, sedmi kapitol, zpravidla dále členěných, a závěru. V jednotlivých kapitolách rigorosant postupně pojednává obecně o drogové problematice a vymezení základních pojmů (kapitola 1.), o rozdělení drog (kapitola 2.), o mezinárodní spolupráci v oblasti kontroly drog a právní úpravě podle trestního zákona z roku 1961 (kapitoly 3. a 4.). Obsahem páté kapitoly rigorózní práce jsou úvahy o alternativách k potrestání pachatele drogových deliktů, procesních alternativách řízení a o ochranném léčení (kapitola 5.). Šestá kapitola pojednává o úpravě drogových deliktů podle trestního zákoníku z roku 2009, účinného od 1. 1. 2010. Komparací české a slovenské právní úpravy se autor zabývá v kapitole sedmé. V závěru shrnuje poznatky, ke kterým dospěl.

Osnova práce je logická, jednotlivé části práce na sebe organicky navazují.

Rigorózní práci autor zpracoval na podkladě dostatečného počtu odborných literárních pramenů, s kterými správně pracuje. V práci využil také judikaturu obecných soudů.

Práce má juristický charakter s uvedením kriminologických a sociologických souvislostí, které jsou u tohoto tématu žádoucí.

Rigorózní práci zhodnocují přílohy. Jsou jimi statistické údaje o počtu stíhaných a odsouzených osob za drogové delikty a údaje z nařízení vlády vydaných podle § 289 odst. 2, 3 tr. zák. z roku 2009. Práce prošla pečlivou technickou redakcí.

II. Těžištěm práce je pochopitelně juristický rozbor právní úpravy drogových deliktů. Autor podrobně rozebírá právní úpravu podle tr. zákona z roku 1961, i když možná by bylo žádoucí, kdyby celou práci napsal již podle nové právní úpravy, účinné od 1. 1. 2010.

Juristický rozbor je podrobný, ale obecně srozumitelný.

Práce neobsahuje věcné chyby či nedostatky.

Ve spojitosti s rozbořem drogových deliktů se pochopitelně autor musel zabývat i otázkou, jak určit „množství větší než malé“ u drogových deliktů. S účinností od 1. 1. 2010 je tato otázka řešena nařízením vlády č. 455/2009 Sb., vydaným na základě zmocnění obsaženého v ustanovení § 289 odst. 2 tr. zák. z roku 2009. Autor jednou uvádí, že stanovení pevné hranice, závazné pro všechny osoby, u nichž to přichází v úvahu, nepovažuje za šťastné a pléduje spíše pro stanovení individuálního přístupu (str. 60), na jiném místě práce (str. 100) zase píše, že to považuje za „krok správným směrem“, neboť se předejde možným neočekávanostem plynoucím ze stanovení hranice soudním rozhodnutím. Jaké je tedy stanovisko autora? K této otázce bude vhodné se vyjádřit při ústní obhajobě.

V této souvislosti bude vhodné, aby se rigorosant zamyslel také nad otázkou, zda nařízení vlády je (z hlediska teorie práva) vůbec způsobilé tuto otázku upravovat, a to vzhledem k čl. 39 odst. 1 Listiny, podle kterého jen zákon může stanovit, jaké jednání je trestným činem, a jaký trest, jakož i jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit. Vystává totiž otázka, nakolik jsou vládní nařízení č. 455/2009 Sb., a související vl. nařízení č. 467/2009 Sb. nařízenými prováděcími (vydávanými k provedení zákona a v jeho mezích), a nakolik tato vládní nařízení definují, které jednání je trestným činem. Dále bude vhodné se zabývat rozporem mezi tím, že nařízení vlády č. 467/2009 Sb., které stanoví, co se pro účely zákona považuje za jed, uvádí (příloha č. 1) množství jedu jen obecně (nikoli konkrétní hodnotou), ale § 2 citovaného nařízení vlády hodnoty určující množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících uvádí v příloze č. 2 tohoto nařízení množství jako násobky běžné dávky.

III. Rigorózní práci Mgr. Lukáše Bohuslava považuji za plně způsobilý podklad pro ústní obhajobu. Autor provedl důkladný trestněprávní rozbor daného tématu, prokázal bezpečnou znalost praxe i schopnost teoretického zobecnění. Při ústní obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k podnětům vyplývajícím z tohoto posudku.