

Posudek rigorózní práce Dominiky Adamové na téma : Komparace mezinárodní a komunitární úpravy vybraných institutů rodinného práva

Předmětem tohoto posudku je předložená rigorózní práce Dominiky Adamové, která se zabývá komparací mezinárodní a komunitární právní úpravy vybraných institutů rodinného práva.

Jedná se o téma zajímavé nejenom teoreticky ale i prakticky. To zejména s ohledem na fakt, že v současné době je na tomto poli poměrně intenzivní legislativní činnost a jsou i v praxi řešeny případy, kterými se autorka akademicky zabývá ve své rigorózní práci.

Rigorózní práce je rozdělena do třech logických částí.

V první části, která zahrnuje kapitoly 2 a 3 se autorka zabývá obecnými otázkami mezinárodního práva soukromého a především pak otázkami mezinárodního práva procesního, kam spadá právě tato posuzovaná rigorózní práce. Dále se autorka v této části zabývá úlohou Haagské konference o mezinárodním právu soukromém a to jednak obecně a jednak na poli mezinárodní ochrany dětí.

Ve druhé části své rigorózní práce se v kapitole 4 autorka věnuje obecně otázkám mezinárodních únosů dětí a rodičovské zodpovědnosti. Konkrétně se pak autorka věnuje Haagské úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí a dále pak Haagské úmluvě o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí. V této části lze ocenit například zamyšlení se nad jazykovou interpretací Haagské úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, kdy na str. 38 autorka velice správně uvažuje nad obsahem pojmu „parental responsibility“ a porovnává jej s obsahem pojmu „rodičovská zodpovědnost“, jak jej známe v českém právním řádu ze zákona o rodině.

Dále se v této části autorka zabývá nařízením č. 2201/2003 (tzv. Brusel IIa), které obsahuje obsahově srovnatelnou materii jako výše uvedené Haagské úmluvy. Autorka se v této části správně zamýšlí nad vztahem nařízení k obou výše zmíněným Haagským úmluvám – str. 41.

Ve třetí části své rigorózní práce se v kapitole 5 autorka zabývá obecně mezinárodní právní úpravou problematiky výživného. V této části své práce autorka představuje jednak Haagskou úmluvu o mezinárodním vymáhání výživného k dětem a jiných druhů vyživovacích povinností a v této souvislosti i Protokolem o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti.

Dále se pak autorka v této části své rigorózní práce zabývá nařízením č. 4 /2009, které je již sice platné, ale jeho použitelnost je stanovena až od 18.7.2011. Zde autorka vyslovuje na str. 101 správný názor, a sice, že povinnosti svěřené nařízením ústřednímu orgánu bude v České republice vykonávat Úřad pro mezinárodní ochranu dětí.

Dle mého názoru autorka ve své práci prokázala znalost jak oboru rodinného práva, tak i oboru mezinárodního práva procesního, a to jak v oblasti mezinárodní úpravy – Haagské úmluvy, tak i v oblasti komunitární.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně práce, tak nemám výhrad.

Taktéž výčet použité literatury lze považovat za uspokojivý, když autorka pracovala nejen s literaturou z českého prostředí, ale i se zahraničními prameny.

Na práci velmi pozitivně hodnotím to, že se autorka nesoustředila pouze na popis právní úpravy, ale že se zabývala i možnými komplikacemi při aplikaci rozebíraných právních norem a že se „nebála“ vyslovit svůj vlastní názor a danou právní úpravu hodnotila kriticky. Lze poukázat například na její názor vyslovený na str. 104 rigorózní práce, kde se autorka vyslovila, že nařízení Brusel II bis a nařízení č. 4 /2009, byť jsou mladšími právními normami než zmíněné Haagské úmluvy, tak obsahují „stejně ne-li více problematické otázky jako Haagské úmluvy“.

Co by se snad dalo autorce v její práci vytknout, je podle mého názoru nedostatečná práce s judikaturou k rozebíraným normám, a to jak z pohledu Evropského soudního dvora, tak i vnitrostátního soudnictví.

Závěr:

V posuzované rigorózní práci se dle mého názoru autorce velice dobře podařilo popsat a porovnat předmětnou právní úpravu některých právních institutů rodinného práva z pohledu Haagských úmluv a nařízení Brusel IIa a č. 4 /2009.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 20.1.2010

Katedra obchodního práva Univerzity Karlovy

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.