

Jan Regazzo: Příběh basiliky sv. Prokopa v Třebíči, bakalářská práce UK HTF, Praha 2009, počítačový otisk, 105 stran včetně příloh

Oponentský posudek vypracoval: *Prof. ThDr. Jan B. Lášek*

Předložená bakalářská práce je zpracována pečlivě. Nelze však nevidět, že její autor měl (alespoň pro sebe) řadu otázek, které se snažil v práci reflektovat a vytvořit určitý kompaktní celek. Metodicky to působí poněkud nesourodě, nicméně budiž. V práci je hned několik témat: téma basiliky jako sakrální stavby a její symboliky, téma sv. Benedikta a benediktinů, včetně jejich spirituality, dějiny basiliky samé.

Literárně je psána práce dobře – autor se dovede vyjadřovat, místy je ovšem spojení jednotlivých témat poněkud násilné. Celkový výsledek je však uspokojivý. Vysloveně špatně je v práci tvrzení, že o prvním opatovi trebičského kláštera „víme...pouze, že přišel s prvními benediktiny do Čech“ (str. 17). I když přišel v mladém věku, je jisté, že zemřel v r. 1138. První benediktini přišli do Čech koncem 10. století a přivedl je sv. Vojtěch do Břevnova. Musel by se tedy opat Kuno dožít nejméně 150 let, což je nesmysl. Nevím, kde kandidát tuto hloupost opsal, těžko od R. Fišera. Nemohu to konfrontovat, Fišerovu knihu nemám. Ale i tak – tvrdí-li to Fišer, je to špatně. Za zjevné přehlédnutí je možno považovat další nesmysl, který lokalizuje německé říšské město Worms do Francie (str. 61, příloha 18). Jinak fakta, uváděná kandidátem, jsou dle mého názoru relevantní.

Pro další odbornou činnost bych chtěl autorovi připomenout, že všechna fakta, která přejímá a opisu z jiné literatury, je třeba dokládat – odkud to vzal – např. na str. 18 je řada údajů bez udání zdroje – kde vzal informaci, že klášter byl přestavěn ve 13. století na kamenný? Na základě kontextu předpokládám, že u Fišera, kterého cituje na předchozí stránce. Na str. 19. a 20. jsou načrtnuty dějiny kláštera na konci husitských válek až do konce 15. století. A opět zde není odkaz odkud je to převzato. O 16. a 17. století se obecně mlčí. Proč? Jediné vysvětlení snad je úpadek, který je stručně zmíněn, ale opět bez zdroje.

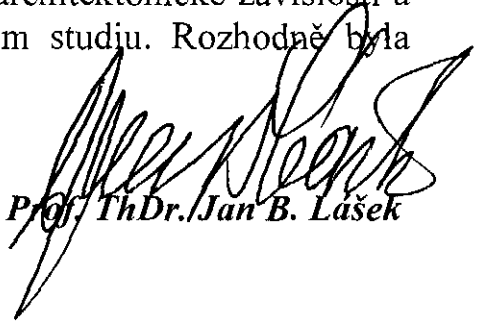
Pokud jde o barokní přestavbu a o zasvěcení sv. Prokopovi, je to nesporně spojeno se zemských vlastenectvím, nezřídka užívaným i s protireformačními úmysly. Alespoň o tom by zde mohlo být několik vět (ke str. 26). To je jasné a netvoří to žádnou záhadu.

Symbolické výklady jsou na základě citované literatury uvedeny zjevně dobře, chybu jsem zde nenašel. Je pro mě určitou záhadou, zda popis basiliky, např. na str. 31 je popisem autorovým – v případě, že nikoliv, kde to převzal. Výklad je dobrý, avšak zdroj opět chybí.

Velmi dobrá je obrazová příloha – jednoznačně ukazuje, že kandidát místo vícekrát navštívil a věnoval své práci opravdu pilnou pozornost.

Závěr – Předložená rozprava je čtivá a komplexně zpracovává zajímavé téma. S přihlédnutím k určitým nedostatkům, zejména pokud jde o citace, bych ji hodnotil spíše než výborně jako velmi dobře. Některé autorovy postřehy považuji za velmi bystré, ač si myslím, že soudy o architektonické závislosti a genezi je možno vyslovovat teprve po dlouholetém studiu. Rozhodně byla splněna kriteria, kladená na bakalářskou práci

V Praze, dne 13. září 2009


Prof. ThDr. Jan B. Lášek