



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

ThLic. PhDr. Marek Matějek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Ing. Vlasta Holečková
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Analýza obsahu učebnice dějepisu
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: |84

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená diplomová práce nazvaná "Analýza obsahu učebnice dějepisu" o celkovém počtu 84 strany se skládá 8 hlavních kapitol, které se dále dělí do podkapitol.

Obsahová stránka:

Jako pozitivní hodnotím to, že autorka uvádí jako východisko pro analýzu učebnic stanovisko RVP a další klíčové dokumenty české a zahraniční provenience.

Autorka uvádí (kap. 3, s. 22), že jednou z metod, která bude sloužit k analýze učebnic je komparace s jinými pracemi. Jako příklad uvádí učebnici "Dějiny zemí Koruny české". Pak je třeba upozornit na to, že se také jedná o "učebnici", navíc diskutabilní kvality a sama tato učebnice by byla vhodným předmětem pro podobnou analýzu. Další prací, která je často užitá ke komparaci jsou "Dějiny evropské civilizace". Jedná se ovšem o učebnici určenou studentům středních škol. Takové srovnání tedy není objektivní, protože analyzované učebnice jsou určené pro ZŠ.

Formální úprava:

Práce je negativně poznamenána velkým množstvím chyb:

- chyby je možné nalézt už v první větě anotace a celý text práce je jimi značně zatížen,
- ve slově "dějepisu" se opakovaně vyskytuje čárka místo háčku nad prvním "e" (s. 10, pozn. 6nn),
- chyby ve jménech autorů v seznamu literatury: Dagmar Hudecová - zkomoleno na Hudcová; Eva Semotanová - zkomoleno na Semotonová, Beneš kráceno na Bene (s. 54, pozn. 117),
- seznam literatury není abecedně seřazený,
- nejednotná je také velikost odstavců, uvozovky (s. 58),
- u jednoho výrazu v textu se neumísťuje víc indexů poznámky pod čarou (pozn. 134, 135)

Přes uvedené výhrady (např. nepodrobila objektivní kritice texty, které používá ke srovnání jako normu "správného" pohledu na dějinnou událost) hodnotím celkově předloženou magisterskou práci kladně, protože odhaluje nedostatky a desinterpretace v učebnicích a poskytuje tak nový pohled na základní didaktickou pomůcku učitele dějepisu. Podobné práce by se mohly stát východiskem pro revizi učebních textů pro žáky ZŠ a SŠ.

Práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. května 2010

Podpis: 