



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Ing. Bc. Michael Koudelka  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Alternativní školství v ČR z katolické perspektivy  
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš  
Rozsah práce: 73 stran

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor předkládané práce zvolil velmi dobře omezení své práce a obecnější termín „alternativní“ pečlivě vysvětluje. Jednotná struktura analýzy všech tří základních směrů dovoluje dobré proniknutí do problematiky i následné srovnání. Autor prokazuje znalost katolické nauky, a proto jeho závěry nejsou pouhým konstatováním faktů, ale docházím k vlastním závěrům, se kterými lze souhlasit. Vysoce si cením krátké – ale podstatné poznámky, zda je tedy pro katolického křesťana možné posílat děti do těchto alternativních škol, případně v nich sám učit.

Je samozřejmě možné diskutovat o tom, že ani ostatní školy zřizované státem nebo obcí nejsou zcela neutrální v oblasti postoje k náboženství a různým filosofickým (protože to prakticky ani nelze), a konečná volba je zodpovědností rodičů, ve které se také zohledňuje konkrétní situace škol v oblasti a někdy i finanční možnosti rodiny.

Autorovi patří dík za dobře odvedenou práci a kvalitní hodnotící rámec.

S možností různých odlišností v rámci školského vzdělávacího programu se budeme asi v budoucnosti stále více setkávat s různými přístupy ke vzdělávání, které bude obtížnější zařadit do „klasických“ kategorií alternativního školství.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Které indikátory v konkrétní "alternativní" škole byste považoval jako rozhodující pro označení školy jako nevodné pro děti katolických křesťanů.

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26. května 2010

Podpis: 