



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Aleš Opatrný

Autor/autorka práce: Eva Kalvodová
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Sociální péče a pastorační seniorů
Vedoucí práce: Doc. Ing. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 105 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce vypadá na první pohled dobře. Má přehlednou strukturu, zdánlivě je opřena o množství citované literatury. Při podrobném čtení se ale dojem mění. Práce sice splňuje nároky na magisterskou práci počtem stran (vlastně ani to ne, stránek je o dvacet víc), případně množstvím citací, náplň i provedení jsou však velmi problematické (hodnocení je uvedeno na zvláštním listě), takže práci nemohu k obhajobě doporučit.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27.5.2010

Podpis:



Dodatek k posudku vedoucího práce - Kalvodová

Především práce nemá jasný cíl - "psát o něčem" není dostatečným tématem magisterské práce. Pokud by se autorce podařilo ukázat souvislosti (a rozdílnosti) mezi pastorační péčí a sociální prací u seniorů, bylo by to jiné. To by ale musela uvádět pasáže své práce do souvislosti, ne pouze sepisovat všechno možné, co s problematikou seniorského věku souvisí (i nesouvisí). Zde by bylo nutné uvádět množství vět a odstavců z celé práce, aby bylo podrobně dokládáno, že kapitoly jsou často jen jakýmsi souhrnem vlastních i přejatých výpovědí, ale ne textem, který má svou strukturu a zacílení. Souvisí to také s nejasným cílem celé práce, což byl zřejmý problém, pokud se pamatuji, v nepočtených konzultacích, který autorka příliš nechápala a nakonec nevyřešila. Navíc cíl práce, uvedený jako první odstavec závěru (str. 99) a zřejmě překopírovaný a doplněný do úvodu (str. 9), názvu čili tématu práce odpovídá jen z poloviny. Dále: uprostřed strany 8 se dočítáme zas něco jiného, totiž že „smyslem je upozornit na nejdůležitější prvky...“ Takové „upozorňování“ nemůže být dost dobře dostatečnou náplní magisterské práce.

Velmi zářející je míra nepořádnosti při zpracování práce. Autorka uvádí v odevzdané práci jiný název (téma), než který byl v zadání schválen: místo "Sociální péče a pastorační péče seniorů" má: "Sociální práce a pastorační péče seniorů" (že by seniori byli poskytovateli pastorační péče?). Což už samo o sobě by mohlo být důvodem k nepřijetí práce. Podle údajů, autorkou uvedených, má práce 171 294 znaků bez mezer a 1 204 znaků včetně mezer??? Kromě toho jsou v textu zkomolené věty (str. 62 u pozn. 270, str. 91 dole), svědčící (jakož i některé pasáže) o rychlém překopírování bez redakce. O tom svědčí i pasáže, přejaté z internetu ze zdrojů, které lze sotva považovat za zdroje pro vědeckou práci (pozn. 202, 292, 399). V textu je množství poměrně rozsáhlých citací, které v podstatě nahrazují vlastní práci autorky. Některé pasáže působí dojmem, že je měla autorka napsané nebo je někde vzala a vkopírovala do textu na místo, kam v podstatě nepatří (pasáž o Maslowově pyramidě na str. 14-19, kapitolka 1.4.1., která v nevhodné souvislosti uvádí fáze přijetí infaustní zdravotní prognózy). V kapitolce 1.2 *Charakteristika stáří* najdeme kde co, ale jen minimálně onu charakteristiku. A tak lze pokračovat dál. Např. kapitola o hospicové péči sem sotva patří, hospic je zařízení paliativní medicíny, která se zdaleka netýká jen starých lidí, ale lidí s onemocněním v nevléčitelném stadiu. Netýká se domácí péče (pokud nejde o domácí hospicovou péči) a tak sotva může být hospicová péče dostatečným obrazem péče o seniora, který je přece péče potřebný, i když není (na smrt) nemocný! Ještě k tomu jsou na str. 98 na jedenácti řádcích tři věcné chyby (zakladatelé hospiců nejsou především církve a řády, jsou to namnoze občanská sdružení, není pravda, že domácí hospicová péče není v naší republice ještě rozvinutá, a těch 95 hospicových domů může existovat nanejvýš na internetových stránkách, rozhodně ne v realu v České republice).

Shrnuto: práce je podivnou kompilací (spíš sběrem) textů, které k sobě občas nepatří, nemá adekvátní cíl a v podstatě žádný závěr, který by byl jejím vyústěním, je jakousi směsicí „povídání o tématu“ s malou schopností vybrané texty aspoň dobře redakčně uspořádat a ještě ke všemu má jiný název (téma), než bylo schváleno.

Proto jsem přesvědčen že v tomto stavu nelze práci obhájit, je jí třeba podstatně přepracovat, k čemuž je nejprve třeba najít adekvátní cíl práce a ujasnit si její náplň.

Aleš Opatrný, vedoucí práce

