

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zemanová Nina

Název práce: Špecifické postavenie obrazového spravodajstva v tlači v širšom kontexte novinárskej profesie so zameraním na genderovú a štatútovo mocenskú dimenziu a profesné sebaopätanie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve zpracování diplomové práce od tezí výrazně neodklání, jedinou zásadnější změnou oproti tezím je drobná změna v analyzovaných médiích, kterou ale autorka jasně zdůvodňuje. Za jistý odklon od tezí by mohla být považována méně rozpracovaná teoretická část (ve prospěch části praktické - viz následující hodnocení), rámcově ale autorka strukturu práce definovanou v tezích zachovává.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zběžný pohled do seznamu použité literatury naznačuje, že autorka inklinuje spíše k praktičtějšímu, výzkumně zaměřenému přístupu k oboru mediální studia. Teoretická část práce se zabývá zejména definicemi pojmů a stručným vymezením oblasti a představuje spíše naznačení směru uvažování autorky, než skutečnou teoretickou práci. Autorka však literaturu k tématu prokazatelně prostudovala (což je patrné z interpretace výstupů ve výzkumné části diplomové práce) a čerpá z ní, jen se v předložené práci více zaměřila na představení vlastních analytických poznatků. Ty jsou z hlediska mapování novinářské profese (navíc z genderové perspektivy) pro obor velmi přínosné a inovativní a přinášejí chybějící rámec pro studium oblasti produkce v oboru mediální studia. Přestože autorka odmítá jakékoli budování teorie, některé z jejích interpretací získaných dat určité teoretické uvažování o zkoumané oblasti nabízejí. K samotné metodologické rozpravě jen několik poznámek: autorka uvádí, že při navazujících pracích by rozšířila zkoumaný vzorek - přitom ale svůj výzkum považuje za saturovaný (v takovém případě zřejmě není třeba o více rozhovorech do budoucna uvažovat). Poněkud diskutabilní je snaha autorky (s. 31) realizovat výzkumné rozhovory ve formě "kvalitního novinového článku-interview" - domnívám se, že toto primárním smyslem výzkumného rozhovoru není. Podle mého názoru zároveň nepozitivistické vymezení se autorky (nehledá "pravdu", ale výpověď subjektů o jejich vnímání vlastní profese) nesouvisí s ambicí (či její absencí) budovat teorii vypovídající o zkoumané oblasti - i o sebeobrazu novinářů a novinářek je možné vytvářet teoretické soudy (viz s. 34).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, vymezení tématu i teoretická východiska souvisí s výzkumnými otázkami i cíli práce. Autorka více než na citaci zdrojů spoléhá na vlastní výzkumná zjištění, což nepovažuji za výrazný prohrěšek, ale naopak za přínos oboru (autorka objevuje nové souvislosti a přináší návrhy teorií v oblasti, která v kontextu studia médií v ČR není příliš zmapovaná - svá vlastní zjištění spolehlivě zdrojuje). Přesto by si některé publikované termíny zasloužily přinejmenším vysvětlující odkaz pod čarou (např. "známá kategorie My vs. Oni" na s. 67 či pojmy iPad nebo elektronický papír na s. 73). Jazykovou úroveň je pro mě poněkud obtížné hodnotit vzhledem k tomu, že nejsem, pokud jde o slovenštinu, rodilou mluvčí, práce ale nevykazuje žádné stylistické nedostatky a je vhodně graficky upravena.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nina Zemanová ve své diplomové práci předkládá kvalitní výsledky intenzivního úsilí zmapovat oblast obrazového zpravodajství v České republice s důrazem na perspektivu produkce, tj. sebepojetí novinářů a novinářek vykonávajících tuto profesi. Zodpovědně přistupuje zejména k analýze genderových aspektů profese, aniž by se snažila za každou cenu dokázat genderovanost této oblasti zpravodajství (neuchyluje se například k je dnoduchým soudům, které by se nabízely na základě kvantifikace zastoupení žen a mužů v profesi). Přesto některé její závěry a jejich interpretace naznačují význam genderu v oblasti obrazového zpravodajství a navíc mapují tuto profesi dosud nepublikovaným způsobem (jak z kvantitativního hlediska, tak zejména kvalitativně). Autorka prokazuje znalost kontextu zkoumané oblasti, přesto se mohla poněkud důkladněji zaměřit na rozpracování teoretické části práce, aby tento kontext zprostředkovala také čtenářům a čtenářkám, pro které není samozřejmý. Pro případné další publikování či rozvedení práce bych rozšíření teoretického pozadí práce považovala za nezbytné. Navzdory tomu, že velmi oceňuji přínos autorky v oblasti výzkumu novinářské profese, navrhuji prozatím práci hodnotit stupněm výborně či velmi dobře - v případě vhodné obhajoby pak vzhledem ke skutečně přínosným výzkumným závěrům navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

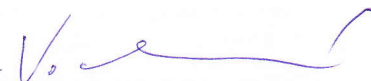
5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!