

POSUDEK

diplomové práce Sylvie Skočkové „Vzájemná vyživovací povinnost rodičů a dětí“

Předložená diplomová práce obsahuje 56 výkladových stran včetně úvodu a závěru. Autorka rozdělila svůj výklad zvoleného tématu do 13 kratších kapitol. V prvních pěti kapitolách se věnuje výkladu obecných pojmů a jejich právní úpravě, vztahujících se ke všem druhům vyživovací povinnosti. V souvislosti s výkladem „obecné části diplomové práce“ podává autorka též stručný přehled vývoje právní úpravy vyživovací povinnosti rodičů k dětem. Ke kapitole, k obecné části mám jednu zásadní připomínku a to, že autorka na různých místech používá pojmů „vyživovací povinnost“ a „výživné“ v různém a to nesprávném smyslu. Bylo by třeba při ústní obhajobě vyjasnit, jak autorka chápe pojem „vyživovací povinnost“ (podle mého názoru je vyživovací povinností (zákonnou) právní vztah mezi oprávněným a povinným, který má trvalou podobu. Předmětem tohoto vztahu je „výživné“, které je třeba plnit vždy, když tu nastanou stanovené právní skutečnosti (potřeba a schopnosti a možnosti). Tak např. nezaniká „vyživovací povinnost“, ale pouze povinnost z ní plynoucí, tj. plnit výživné.

Ke kapitolám věnovaným obecným výkladům autorka připojila exkurs věnovaný problematice tzv. objektivizace Výživného. Jde o problematiku velmi aktuální vzhledem k tomu, že současná ministryně spravedlnosti usiluje o zavedení „tabulek“ „pro sjednocování rozhodování o výživném“. Autorka práce popisuje historii těchto snah u nás a úpravy v sousedních zemích (čerpá z citované literatury a dalších pramenů). K návrhu se staví kriticky. Mohla ovšem uvést ještě „verbis expressis“, že taková úprava by vyžadovala změnu zákona.

Dále, pokud jde o rozhodování o výživném pro dítě, jehož rodiče spolu nežijí (zejm. po rozvodu) se autorka této problematice věnuje též, byť stručně. Jde o určení výživného při péči společné a střídavé. Pokud jde o společnou péči, celkem bych s autorčím názorem souhlasila (str. 43 první odstavec). Pokud jde o péči střídavou považuji problém za složitější, pokud je střídavá kratší než jeden měsíc. Mohla by se i zde uplatnit objektivizace? Též tvorbu event. úspor pro dítě by asi byla obtížnější?

Ke kapitole desáté připomínám autorce, že ji mohla systematicky zařadit k výkladu o povinném a oprávněném a jejich příjmech a potřebách.

K práci bych mohla uvést ještě některé drobnější připomínky, což ovšem není nutné pro vyslovení hodnocení předložené práce jako celku. Toto moje hodnocení je kladné, autorka se snažila postihnout všechny právní oblasti a specifika, kam problematika vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí dosahuje. Toto se jí zásadně zdařilo, sice ne bez některých nedostatků, které ovšem na snaze samostatně a pečlivě zpracovat svůj diplomový úkol nic neubírá.

Dále je třeba kladně hodnotit, že autorka vychází z potřebné literatury monografické i časopisecké a dalších zdrojů. Odkazy na literaturu poctivě na jednotlivých stránkách uvádí (celkem 82).

Předložená práce splňuje požadavky předepsané pro práci diplomovou jak po stránce rozsahu, tak po stránce obsahové. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Předběžné hodnocení: velmi dobře.

V Praze dne 24.5.2010

Doc. JUDr. Senta Řadvanová, CSc.
vedoucí diplomové práce