



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Václav Zoubek
Název práce: Finanční hodnocení investičního projektu
Autor posudku: Martina Sieber
Návrh klasifikace práce: dobře

Základní charakteristika práce.

Práce je pojata velmi ambiciózně, je tematicky velmi rozsáhlá, ale na úkor detailu, kvality výkladu, který je místy nepřesný.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný cíl. Otázkou je ovšem vypovídací schopnost položené hypotézy.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Práce nemá vysvětleno, jakým způsobem bylo dosaženo k předloženému cíli.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je pojata velmi široce, což je ovšem na úkor hloubky výkladu. Především v teoretické části je zmíněna celá řada pojmů, nicméně ne všechny jsou náležitě vysvětleny, často jsou pouze výčtově zmíněny. V některých svých částech obsahuje teoretická část nepřesný výklad problematiky (nekorektní používání pojmů – náklady, výnosy, příjmy, výdaje, problematický výklad vícekriteriálního hodnocení, likvidační hodnota, NPV, absence výkladu zůstatkové hodnoty)

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Text má až na několik momentů logickou strukturu. Výklad je díky jisté zkratkovitosti a stručnosti, která je daná za zmíněnou ambicióznost, místy špatně srozumitelný.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Práce je pojata velmi široce, což je ovšem na úkor hloubky výkladu. Především v teoretické části je zmíněna celá řada pojmů, nicméně ne všechny jsou náležitě vysvětleny, často jsou pouze výčtově zmíněny. V některých svých částech obsahuje teoretická část nepřesný výklad problematiky (nekorrektní používání pojmů – náklady, výnosy, příjmy, výdaje, problematický výklad vícekriteriálního hodnocení, likvidační hodnoty, NPV, IRR, pastí IRR, diskontní sazby. Lze vyzdvihnout samostatnost autora, která ovšem zčásti vedla k některým chybám.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Největší chybou empirické části je absence vysvětlení, jak autor získal vstupní proměnné, které následně determinují hodnotu projektu. Jinými slovy není vysvětleno, jak byly kalkulovány jednotlivé položky příjmů a výdajů. Obecně ale platí stejné výtky, kterými trpěla i teoretická část. Student prezentuje na jedné straně schopnost aplikace řady metod, ale na straně druhé chybí jejich řádná interpretace, vysvětlení postupu prací. Empirická část je na řadě míst nakolik stručná, že to významně ubírá na kvalitě. Chybí jednoznačné definování předpokladů modelu.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Vzhledem k absenci definování jednotlivých předpokladů modelu, je velmi komplikované hodnotit závěry práce. Nicméně interpretace závěrů práce považuji za nedostatečnou.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce je v tomto bodu na přiměřené úrovni. Rozsah práce odpovídá.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

-

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je psaná hezkým jazykem, nicméně obsahuje překlepy, na řadě míst je věta započata malým písmem, zápis vzorců i tabulek není také zcela korektní.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Vzhledem k tomu, že student pracoval téměř zcela samostatně, je nutné vyzdvihnout záběr práce, nicméně bohužel na řadě míst se vyskytují jisté nesrovnalosti. Práce se jeví jako hraničně doporučitelná k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Z textu není zřejmé, jaký je vztah mezi likvidační a zůstatkovou hodnotou. Proč jsou tyto pojmy vysvětleny zcela nezávislé na sobě?
- 2) Vysvětlete úpravu r_e v CAPM modelu o prvky nejistoty.
- 3) V kapitole 3.3.2 máte definovanou cenu produkce. Uvádíte, že Vámi prezentovaná cena odpovídá trhu i Vašim nákladům. Mohl byste vysvětlit, jak jste kalkuloval nákladovou cenu?
- 4) Vysvětlete prosím poslední odstavec kapitoly 4.3.
- 5) Vysvětlete podstatu rozdílového principu a funkci alternativního projektu v hodnocení investic.

Datum:

Podpis: