



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta



Autor práce: Václav Zoubek
Název práce: Finanční hodnocení investičního projektu
Autor posudku: doc. ing. Josef Vlček, CSc.
Návrh klasifikace práce: dobře

Základní charakteristika práce.

Autor se pokusil vytvořit fiktivní investiční projekt (str. 49) a hodnocenou práci je proto možné považovat za (fiktivní) případovou studii. V teoretické části představil zkoumanou oblast a používané metody hodnocení investičních projektů, praktická část potom obsahuje aplikaci těchto metod.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cílem práce je „nalezení hodnoty analyzovaného investičního projektu.“ (str. 8) Na straně 47 je uvedeno: „z pohledu na tabulku výsledků lze rozpoznat hodnotu firmy jako 82 559 960 Kč“. Seznam tabulek (str. 53) ovšem takovou tabulku neobsahuje. Vysvětlení také vyžaduje stanovená hypotéza: „současná hodnota analyzovaného projektu je vyšší než současná hodnota alternativní investice“ (str. 9). Přitom za alternativní investici je „považováno nerealizování žádné investice“. (str. 44)

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Kolega Zoubek má v bakalářské práci pasáž nazvanou „Metodika práce“ (str. 9), což je popis posloupnosti výkladu. Postup řešení není v práci specifikován. Autor v úvodu práce (str. 8) uvádí, že „hodnocení ekonomické efektivity investičního projektu před jeho uskutečněním v přípravné fázi bude náplní této práce“. Rámec, v němž se jeho fiktivní úvahy pohybují, je značně zjednodušený (nekonkrétní), potřebná fakta jsou získávána „z klobouku“ a problém metody zkoumání proto asi nepociťoval.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

V teoretické části je výčtovým způsobem prezentováno široké spektrum pojmů, které nejsou ukotveny v pramenech (odkazy jsou jen na publikace). Praktická část obsahuje využití vybraných ukazatelů a čtenář zde obtížně hledá, jak se autor dostal k některým výpočtům. Kontext obou částí je dán názvem práce a u některých problémů je jen symbolický, například u vlivu rizik. Upozornění na přílohy v práci chybí.



Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?



Z obsahu bakalářské práce vyplývá jistá logika výkladu a text v obou částech lze považovat za relativně přehledný. Argumentace je slabou stránkou práce, protože jde o fiktivní projekt. Tím, že nejsou přesně vymezeny podmínky, v jejichž rámci se analýza pohybuje, je výklad v řadě částí povrchní (například marketingový mix).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část je informačně bohatá, ale také značně neuspořádaná, protože zde chybí vlastní názory autora a jeho kritický přístup k pramenům. Text má podobu konspektu z odborné literatury. Z obsahového hlediska vzniká otázka, proč je součástí výkladu investičního projektu problematika marketingového mixu (viz otázka).

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Václav Zoubek v teoretické části uvádí, že „Během předinvestiční fáze jsou identifikovány podnikatelské příležitosti“ (str. 12), což u jeho fiktivního projektu znamená přesnou specifikaci modelové situace a konkretizaci vstupních dat. Tento postup v praktické části práce nebyl aplikován.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěr práce pouze shrnuje obsahové zaměření jednotlivých kapitol a je zde uveden cíl práce – hodnota firmy v korunách. Vlastní přínos autora je „ukryt“ v této části a způsob jejího výpočtu je jen naznačen.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Citace jsou použity v omezeném rozsahu a nejsou v souladu s normami ISO. U internetových zdrojů chybí datum stažení a u řady faktických dat přesná adresa (např. na str. 50 je „viz ročenka ČSÚ“; „Marketline 2015“). V teoretické části je pravděpodobně používána parafráze textu, bez uvedení příslušných stran.



Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Informační zdroje použité v teoretické části jsou dostačující. Vymezení výchozích předpokladů v praktické části projektu je odbyté a výrazně snižuje úroveň práce V. Zoubka.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazyková a stylistická úroveň práce se pohybuje na současném průměru bakalářských prací. Grafická úprava je nestandardní (např. str. 42) a slabinou práce jsou tzv. tabulky, které jsou uváděny bez pramene (autor si proměnné stanovil sám a proto postrádám „Vlastní zdroj“) a posunutí sloupců je dělá nesrozumitelné. Práce obsahuje značný počet „překlepů“, například na str. 10 „...více hledisek. z hlediska...“.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Autor rámcově pochopil problematiku investičních projektů a je schopen řešit jejich efektivnost. Skutečnost, že jednoznačně nestanovil výchozí podmínky „fiktivního“ projektu, snížila jeho argumentační možnosti. Přes tento metodický nedostatek prokázal, že se dovede orientovat ve zkoumané problematice. Bakalářskou práci V. Zoubka doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

- V teoretické části je zařazena problematika marketingového mixu, který je standardně považován za formu realizace marketingové strategie. V praktické části je potom marketingový mix konkretizován, ale chybí zde vymezení jeho vlivu na efektivnost investičního projektu. Je možné specifikovat marketingovou strategii použitou ve vašem projektu?
- Na straně 43 uvádíte, že „se jako nejlepší jeví financování skrze střednědobý provozní úvěr s úrokovou mírou 6,5 % a dlouhodobý úvěr s úrokovou měrou 7,3 %...“. Objasněte své tvrzení.

Datum: 25. 8. 2015

Podpis: