

HODNOCENÍ

diplomové práce Michala Volfinau

na téma "Diskriminace z důvodu pohlaví a její zákaz"

Práce odevzdána: 13.4.2010

Předložený elaborát je zpracován na aktuální a závažné téma, kterému je již dlouhodobě věnována pozornost na úrovni mezinárodního i evropského práva, a na které se v posledních letech, zejména v souvislosti se vstupem do EU, zaměřila také národní legislativa České republiky.

Text diplomové práce o rozsahu 79 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do čtyř částí dále podrobněji členěných. V první z nich autor definuje základní pojmy vážící se ke zvolenému tématu.

Druhá část charakterizuje činnost významných mezinárodních organizací v oblasti ochrany lidských práv a uvádí stěžejní dokumenty mezinárodního práva obsahující úpravu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navazující třetí kapitola podává přehled geneze uvedených principů a jejich úpravu v primární a sekundární legislativě Evropských společenství včetně její interpretace a aplikace Evropským soudním dvorem.

Stěžejní část elaborátu představuje kapitola čtvrtá obsahující popis platné pracovněprávní úpravy rovného zacházení a zákazu diskriminace z důvodu pohlaví v ČR i konkrétní příklady její praktické aplikace českými soudy.

V závěru práce autor stručně shrnuje poznatky, k nimž dospěl, a formuluje některé návrhy de lege z hlediska předpokládaného vývoje ve zkoumané oblasti.

Z hlediska formálního má diplomová práce přehlednou strukturu umožňující dobrou orientaci v textu. Pouze k části 3. připomínám, že judikatura *Evropského soudního dvora* (jeho název není uveden přesně) zařazená pod „Sekundární právní předpisy ES“ vyžadovala uvedené v samostatné subkapitole. K obsahové stránce elaborátu je možno konstatovat snahu autora o vyčerpání zvoleného tématu ve všech jeho souvislostech, což se v podstatě podařilo. Práce však též vykazuje řadu více či méně závažných nedostatků. Pomineme-li až neuvěřitelné množství pravopisných chyb, které svědčí o nedostatečné jazykové korektuře, objevuje se

v textu řada nepřesných až nesrozumitelných formulací, které v některých případech mění samotný smysl věty (např. str.69 – „žádné pracovní místo nesmí být přípustné výlučně mužům nebo výlučně ženám...“str. 36 - ..“žena má právo vrátit se na původní místo nebo na místo rovnocenné za ne méně příznivých podmínek ve srovnání s nenastoupením na mateřskou dovolenou“, str. 5 – „přebití veta prezidenta“, str. 74 – „snížení pracovní doby“). Obdobné důsledky má i vynechání slova „zákazu“ v souvislosti s diskriminací v názvu kapitoly 4.

V textu práce se objevují i další nejasnosti, např. v kapitole 3. Není zřejmé, proč autor nejprve uvádí v části 3.1.1. Smlouvu o fungování Evropské unie, tj. Smlouvu o založení Evropského společenství ve znění změněném Lisabonskou smlouvou, kterou se pak samostatně zabývá až poté v části 3.1.5. Podobně i v části 3.2.1 autor nejprve charakterizuje obsah směrnice 2006/54/ES a pak se teprve podrobně věnuje směrnícím, které byly v souvislosti s jejím přijetím zrušeny.

Celkově však lze konstatovat, že předložená diplomová práce ještě vyhovuje stanoveným požadavkům , a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji, aby autor v rámci diskuse při obhajobě blíže konkretizoval své návrhy de lege ferenda uváděné v závěru práce.

25. května 2010



Doc.JUDr. M.Vysokajová, CSc.