

# Posudek oponenta na diplomovou práci Lucie Dáňové zpracovanou na téma

## „Odpovědnost v pracovním právu“

Diplomová práce byla odevzdána dne 29.1.2010. Předložená práce o celkovém rozsahu 87 stran, je členěna do devíti kapitol, úvodu a závěru. Kapitola druhá pojednává o pojmu právní odpovědnost, kapitola třetí je pak zaměřena na odpovědnost v pracovním právu a v kapitole čtvrté porovnává autorka o druzích pracovněprávní odpovědnosti. Následující kapitoly se věnují odpovědnosti za škodu v pracovním právu, odpovědnost za škodu v občanském právu, detailnímu porovnání obou těchto druhů odpovědnosti za škodu, jednotlivým druhům odpovědnosti za škodu v pracovním právu a zákonnému pojištění odpovědnosti za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání při pracích konaných mimo pracovní poměr.

Autorka v předložené diplomové práci řádně citovala z použité odborné literatury a judikatury. Autorka při zpracování diplomové práce prokázala dobrou znalost zvoleného tématu, o čemž svědčí i prostudovaná literatura, jejíž seznam je připojen k práci.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Ze systematického hlediska považuji práci za vyváženou. Kladem je snaha autorky věnovat se tématu přehledně, a to včetně odborné literatury a judikatury (viz např. analýza rozsudku ve věci team buildingu na str. 62 diplomové práce). Pozitivně hodnotím kapitolu sedmou Občanskoprávní a pracovněprávní odpovědnost za škodu – srovnání (str. 36 a 37 diplomové práce) a oddíl 8.1 Odpovědnost zaměstnance za škodu vzniklou zaměstnavateli a odpovědnost zaměstnavatele za škodu vzniklou zaměstnanci – srovnání (str. 38 diplomová práce).

Autorka zaujímá odůvodněně vlastní závěry, i když je nutno konstatovat, že práce jako celek má spíše popisnou povahu. V některých případech je možno autorce též vytknout nedostatečnou znalost vývoje právní úpravy. Je tak sice pravda, že platný a účinný zákoník práce nově obsahoval legální definici pracovního úrazu (str. 62 diplomové práce), nicméně tato definice trpěla zásadní vadou, která byla opravena až následnou novelizací. Nevím, dále

z čeho autorka usuzuje, že se zhoršila úprava odpovědnosti zaměstnavatele za úschovu dopravních prostředků zaměstnanců. Ve smyslu ust. § 145 zákoníku práce z 1965 se totiž za obvyklý dopravní prostředek k cestě do zaměstnání a zpět nepovažoval osobní automobil.

Předložená diplomová práce přes zmíněné nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

Během obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na odpověď na následující otázky:

- Náměty de lege ferenda na zlepšení právní úpravy ?
- Pojem pracovního úrazu

V Praze, 27.4.2010

---

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce