

Posudek vedoucího diplomové práce

Pavla Hejla na téma

"Alternativní způsoby řešení kolektivních sporů (mediace a rozhodčí řízení)"

Diplomat předložil v květnu 2010 diplomovou práci na téma "Alternativní způsoby řešení kolektivních sporů (mediace a rozhodčí řízení)". Na zvoleném tématu lze ocenit jeho jedinečnost, neboť řešení sporů s kolektivních sporů není ve středu zájmů odborné literatury a ani jim není věnována větší pozornost při výuce na právnických fakultách v České republice.

Předložená práce o rozsahu 64 stran (samotný text práce) se dělí do čtyř částí, vyjma úvodu a závěru, dále obsahuje obligátní seznam literatury, seznam použitých zkratk, resumé v anglickém jazyce a přílohy. V první části autor vymezuje kolektivní pracovní právo a uvádí jeho prameny. Druhá část práce se zabývá subjekty a obsahem kolektivních pracovněprávních vztah. Třetí část pojednává o kolektivních smlouvách. Těžiště práce spočívá ve čtvrté části, kde se autor zabývá vymezením kolektivních sporů a způsoby jejich řešení.

Diplomová práce neobsahuje závažnější věcné chyby, autor při jejím zpracování vycházel z velkého množství odborné literatury, na kterou řádně odkazuje. Rovněž množství gramatických chyb a překlepů je minimální.

Předloženou práci autor prokázal velmi dobrou znalost zvoleného tématu. Na práci lze především ocenit komplexní zpracování tématu (autor zde uvádí i postupy správného vyjednávání, ačkoliv právní úprava toto nezmiňuje), autor navíc v práci předkládá přehledná schémata jednotlivých typů řízení. Dále lze hodnotit kladně skutečnost, že autor především uvádí své názory, v práci mohly více zaznít autorovy návrhy de lege ferenda.

Na str. 16 autor uvádí, že „*Za porušení svobody sdružování ... nelze považovat zdůraznění profesní podstaty jednotlivých odborových organizací...*“ Z uvedeného není zcela zřejmé, co tím chtěl autor naznačit. Na str. 25 se uvádí, že „*Zákon pak umožňuje, aby vedle celopodnikových kolektivních smluv, bylo možné uzavírat také kolektivní smlouvy z působnosti na určené organizační jednotky ...*“ V práci však není uvedeno, z kterých ustanovení se toto dovozuje. Na str. 42 se uvádí náležitosti návrhu na určení zprostředkovatele, mimo jiné je zde uvedeno uvedení názvu právnické osoby, která návrh podala, může tento návrh podat i fyzická osoba?

Dle mého názoru předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit práci známkou **v ý b o r n ě**.

Během obhajoby by se měl diplomat vyjádřit k výše uvedeným poznámkách a odpovědět na následující dotazy:

a) Co přesně znamená neúspěšné řešení sporu při marném uplynutí doby 20 dnů ode dne zahájení řízení ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o kolektivním vyjednávání? A zda by se strany v tomto případě mohly dohodnout na jiném ^{rozhodčí řízení} rozhodčí, nebo mohou jen společně požádat ministerstvo o určení nového zprostředkovatele.

b) Mají strany nějakou možnost napadnout rozhodnutí rozhodce ve sporu o uzavření kolektivní smlouvy?

V Praze dne 11. května 2010

JUDr. Éva Svobodová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce