

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tereza Vilimová

Název práce: Občanský fotožurnalismus a videožurnalismus na českých zpravodajských webech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hanzal Jaromír

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na základě provedeného předvýzkumu byl po konzultaci upraven vzorek pro empirický výzkum a došlo k drobné korekci výzkumných otázek. Odchýlení od tezí je v práci dostatečně zdůvodněno a je vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila k hodnocení velmi dobře zvládnutou diplomovou práci na téma, které nebylo dosud společenskovědním výzkumem v ČR příliš zmapované - jak v teoretické literatuře, tak v (mezinárodním) empirickém výzkumu převažuje výzkum občanského žurnalismu z participativních pozic, nikoliv z pozic mediálních profesionálů.

Teoretická část práce je vystavěna na relevantní literatuře a slušně shrnuje existující teoretická východiska. Některé teze (například tu Sterlingovu o osobním pohledu občanských žurnalistů) by bylo vhodné konfrontovat se širším spektrem poznatků z odborné literatury, působily by pak přesvědčivěji a podloženěji (pokud by se naopak nevyvrátily). Literatura navázaná na události na Blízkém východě z přelomu dekády by také jistě zasloužila více prostoru, než jeden odstavec - právě v souvislosti s tzv. "arabským jarem" byla teoretická reflexe v odborné literatuře velmi intenzivní. Naopak je velmi dobře zdůrazněn význam občanského žurnalismu pro krizové zpravodajství. Výběrem literatury je vhodné podtrženo zaměření práce na mediální profesionály. Teoretické nástroje využitě pro empirický výzkum (gatekeeping) jsou zvoleny také dobře.

Metodologická kapitola je dostatečně podrobná, výzkum je členěn na kvantitativní a kvalitativní část. Autorka se při tvorbě výzkumné koncepce vhodně inspirovala švédským výzkumem a relevantní českou metodologickou literaturou; výzkum je dobře operacionalizován.

Tomu odpovídají i jeho výsledky, které jsou čtenáři zároveň přehledně znázorněny. V závěru autorka konstatuje, že "Občanský fotožurnalismus a videožurnalismus můžeme považovat za okrajový jev, který se na zkoumaných zpravodajských webech objevuje jen velmi zřídka a jeho používání není nezbytnou nutností. Větší prostor nachází tento jev u menších a nových serverů, jak se ukázalo na příkladu Echo24.cz, které nemají srovnatelné finanční a personální zajištění jako velké mediální domy, a proto občanský fotožurnalismus a videožurnalismus volí jakožto levnější řešení" - tato teze zároveň může sloužit jako podklad pro další výzkum - také v souvislosti s tím, že někteří editoři se vůči používání obsahu generovanému (zejména) uživateli sociálních sítí vymezovali. Otázkou pro další (úžeji vymezené) zkoumání také zůstává využívání specificky zaměřených (Twitter) či dosud okrajových (Instagram) sítí ve zpravodajství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování textu a dodržení všech akademických standardů pro odbornou práci je na velmi slušné úrovni.

Struktura práce je vystavěna dobře, autorce se v textu podařilo přehledně zkombinovat výsledky kvantitativní a kvalitativní části výzkumu. Potenciál pro zlepšení je možné spatřovat v místy nedůsledně provedené korektuře.

Záměna termínů kvalitativní a kvantitativní na s. 21 může být pro čtenáře matoucí - zvláště v metodologické kapitole.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Vilímové dobře vymezuje podnětné téma z oblasti občanského žurnalistiky, které má přesahy k soudobému mediologickému výzkumu v ČR i v zahraničí. Jak teoretická reflexe, tak empirické poznatky svým rozsahem a zpracováním zcela splňují nároky kladené na diplomovou práci. Z hlediska vedoucího práce je proto s radostí možné k obhajobě navrhnout stupeň hodnocení "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spočíval rozdíl ve využívání sociálních sítí při politických nepokojích v Íránu (2009) a arabských zemích (2011)? Jaký to mělo přesah pro práci žurnalistů?
5.2	Jakou další oporu v odborné literatuře najdete pro podporu teze, že "občanští žurnalisté upřednostňují osobní pohled na problém"?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!