

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vilímová Tereza

Název práce: Občanský fotožurnalismus a videožurnalismus na českých zpravodajských webech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti tezím pozměnila volbu vzorku pro empirický výzkum a drobně upravovala znění výzkumných otázek - těmto změnám věnuje v práci celou kapitolu, v níž veškeré změny podrobně vysvětluje. Změny i jejich vysvětlení považuji za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce zodpovědně a promyšleně přistupuje ke zvolenému tématu, kterým je analýza (nebo spíše prvotní vhléd do) toho, jak profesionální novináři, resp. editoři přistupují k obrazovým a audiovizuálním zpravodajským obsahům vytvářeným neprofesionály - občany. V teoretických východiscích autorka dobře mapuje dosavadní výzkum, srozumitelně představuje svoji perspektivu, zdůrazňuje, v čem je originální, a připravuje si vlastní empirický výzkum. Samotný výzkum je smysluplný, přehledný, přináší základní data, která jsou však jistě dobrým východiskem pro navazující výzkumy. U kvantitativní analýzy nabízím podnět, jestli by nedávalo smysl, vzhledem k četnosti výskytu kategorie, rozložit kategorii "Jiné zdroje" (viz graf 3 na s. 35) na skutečné zdroje, které se za ní skrývají (např. policie aj., které autorka v textu jmenuje). Pokud jde o kvalitativní analýzu dat z polostrukturovaných rozhovorů, počet respondentů/narátorů je opravdu malý, takže data mají jen ilustrativní charakter. Data mohla být také systematictější zpracována do nové typologie přístupu k obsahům občanské žurnalistiky, ale autorka zvolila základnější, avšak také funkční přístup, ačkoli opakované porovnávání výpovědí zástupců jednotlivých redakcí je poněkud schematické. Myslím, že vznikla práce, která, jakkoli přináší velmi základní pohled na zkoumané téma, je pro obor přínosná. Nabízí se navázat například výzkumem, který by se zaměřil na analýzu výskytu a podmínek zcela nové profese editorů, jejichž úkolem je právě vyhledávat zajímavé obsahy na sociálních sítích (což je téma, které je v sousedních zemích velmi aktuální).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura diplomové práce je přehledná, text je konzistentní a výborně spolu komunikují teoretická východiska, vlastní empirický výzkum i výsledky, které autorka z analýzy vyvozuje. Po formální stránce je text také v pořádku, s výjimkou občasných četnějších překlepů (některé jsou i faktického charakteru, například na s. 12 autorka útoky na Dvojčata v New Yorku, tzv. 9/11, datuje do roku 2011, namísto do roku 2001).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Terezy Vilímové považuji za základní, ale systematický a přehledný vhled do aktuálního tématu a oceňuji redakční perspektivu, kterou se rozhodla zvolit. Domnívám se, že práce otevírá široký prostor pro možný navazující výzkum, který se v oblasti journalism studies v zahraničí (např. hned v sousedním Německu) orientuje právě na vznikající profesi editorů zaměřujících se na získávání dat a obsahů ze sociálních médií. V tomto smyslu práci považuji za spjatou s aktuálním vývojem oboru a i její zpracování (zejména pokud jde o uchopení tématu a teoretická východiska) je z mého pohledu velmi zralé. Práci navrhuji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!