

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dobrovodský Martin

**Název práce:** Analýza politické instrumentalizace deníku Mladá fronta DNES v období před parlamentními volbami do Poslanecké sněmovny PČR v roce 2013

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí v řadě momentů, např. z tří předpokládaných výzkumných otázek jsou nakonec dvě neřešené (to by autor musel sledovat i dobu před akvizicí MF Dnes), třetí (zvolenou metodou) neřešitelná ("Má Andrej Babiš aktivní vliv na podobu článků?"). K autorově cti je však třeba dodat, že změny diskutoval jak v průběhu tvorby práce, tak následně v jejím Úvodu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se rád se pohybuje v bezpečném světě učebnic a základních až kánonických textů (Hallin Mancini), dva zdroje mimo si nechal až vnutit. Teoretická část tak představuje ne snad jen nutné rituální cvičení, ale pouze základní oblast, do jejíž souvislostních rámců je možné - bude-li toho čtenář schopen - pozdější výzkum zasadit. Design kvantitativní obsahové analýzy je hole jednorozměrný, frekvence (počty slov jednotlivých aktérů) vlastně ani není s čím kombinovat (max. je šlo rozložit v čase, nicméně základní soubor byl zřejmě tak malý, že to ani nemělo smysl?). Na rozdíl od záměru v tezích si autor pozornost tématům analyzovaných článků nechal až do navazující kapitoly. Ta představuje něco mezi interpretacemi předchozího výzkumu a navazující kvalitativní analýzou, je vlastně opětovným čtením již kódovaných článků s intuitivními pokusy o jejich poučené/zobecňující/souvislostní komentování. I když jsou autorovy postřehy někdy zajímavé (viz velkou pozornost vnitřním problémům ODS, kterou autor logicky zdůvodňuje jako možný výsledek politické instrumentalizace MF Dnes), opět se zde projevuje malá vazba s teoretickými východisky - např. snaha o nalezení "té správné míry/množství pozornosti" (autor nejčastěji dává do souvislosti s aktuálními preferencemi či

pozdějšími volebními zisky) by mohla zpětně vést ke konceptům typu vyváženost, "reálné postavení ve společenském/politickém životě" apod.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla pečlivými korekturami, všechny parametry tohoto oddílu se zdají být minimálně velmi dobré, práci zdobí i úplný seznam analyzovaných článků v přílohách - to už autor možná mohl nahrát jako přílohu/připojit na CD jejich plné texty.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce představuje zajímavý příspěvek na aktuální a ve společnosti stále živé téma. Vzhledem k výše uvedeným limitům v teoretické i empirické části však bohužel nemůžu doporučit komisi lepší hodnocení než velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**