

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: „Dobrovodský Martin

Název práce: Analýza politické instrumentalizace deníku Mladá fronta DNES v období před volbami do Poslanecké sněmovny PČR v roce 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autor vymezuje konceptuální rámec a představuje historický kontext oblasti zájmu. Teoretické ukotvení tématu práce je však poněkud obecné. Autor se věnuje třem modelům vztahu politiky a médií Hallina a Manciniho, popisuje vývoj vlastnictví médií v ČR po roce 1989 a představuje osobnost A. Babiše a jeho hnutí ANO. V teoretické části ovšem schází rozpracování a konkretizace hlavního tématu a teoretická příprava, ze které by měla vycházet vlastní výzkumná část. Pokud je hlavním cílem práce zjistit, zda A. Babiš ovlivňoval podobu zpravodajství v jím vlastněných médiích ("Primárním cílem této diplomové práce je zjistit, zda k takovému spojení skutečně došlo, a to na příkladu předvolební kampaně předčasných voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2013, během které mohl Andrej Babiš využít svá vlastní média k propagaci své osoby a svého politického hnutí, nebo naopak k negativnímu vykreslení ostatních kandidujících politických stran a jejich zástupců." s. 2), pak by teoretická příprava vlastního výzkumu měla zahrnovat exkurz do oblasti možných vztahů mezi majiteli mediálních podniků a produkcí zpravodajství (organizace redakcí, struktura a odpovědnost zaměstnanců, redakční praxe, možné podoby a způsoby ovlivňování mediální produkce a výsledných mediálních obsahů) a zejména kritický rozbor možností a limitů empirického zkoumání těchto vztahů. Uvedené rozpracování a konceptualizaci výzkumné oblasti však v předložené práci postrádám. Výběrová procedura, sběr dat a jejich interpretace je provedena korektně a pečlivě, nicméně základ výzkumu, tedy výzkumné otázky, nevychází z dosavadního odborného poznání zkoumaného problému (s. 28) a operacionalizace hlavního výzkumného cíle (vliv A. Babiše na podobu zpravodajství Mf DNES) do celkem šesti

podotázek není zdůvodněna ani nijak popsána. Předpoklad, že vliv A. Babiše na podobu zpravodajství Mf DNES lze zjistit prostřednictvím analýzy počtu publikovaných citací či zmínek o jednotlivých politicích a stranách, není sám o sobě nelogický či a priori chybný, ale takto provedenou redukcí je nutné zdůvodnit a důsledně kriticky zhodnotit možnosti a limity takto získaných dat a platnost závěrů z nich odvozených. Například zjištění, že A. Babiš a hnutí ANO získali pouze nepatrný mediální prostor nevede nutně k závěru, že tito nevyužili Mf DNES k propagaci svých politických názorů. Nastolovat mediální agendu lze různými způsoby, nejen "pozitivní expozicí" sebe sama (A. Babiše, ANO), ale také např. zaměřením pozornosti na politické oponenty s použitím specifických rámců, skandalizace či odkazů na vnitřní rozpory či jejich problematickou minulost (viz např. opakované mantry A. Babiše a ANO o "tradičních" politických stranách spojených s korupcí, kmotry atp.) nebo zdůrazňovat specifická témata v předvolebním období (v případě ANO typicky téma korupce). Autor analyzoval články, které vyšly na titulní straně Mf DNES, přičemž: "I v tomto případě jsem opět vybral pouze ty části článku, které byly zveřejněny na titulní straně. Pokračování článku na dalších stranách jsem tedy do celkové počtu slov nezapočítával." (s. 27) Rozhodnutí analyzovat pouze části článků, které byly přítomny na titulní straně, není nijak zdůvodněné. Pokud bylo téma a obsah článku vyhodnoceno editory Mf DNES jako prioritní (umístěno na titulní stranu), pak tato prioritita platí pro celý text, nikoliv pouze pro jeho část. Autor zřejmě chybně označuje za kódovací jednotku titulní stranu deníku (s. 27), protože v takovém případě by nebylo možné pracovat s proměnnou č. 2 TITULEK. Podstatnou část vlastního výzkumu (s. 37 až 49) tvoří „přehled témat prezentovaných na titulních stranách deníku Mladá fronta DNES během zkoumaného období“. V této části autor, bez zřejmého analytického cíle a metodologického ukotvení, představuje a komentuje přehled témat, kterým Mf DNES věnovala pozornost v předvolebním období. I přes zjevnou snahu autora a pečlivé zdrojování komentovaných pasáží je smysl a analytický přínos této části práce diskutabilní. Pokud měla být součástí analýzy také tematická struktura publikovaných článků, pak by bylo vhodné tento výzkumný cíl vhodně operacionalizovat a kvantifikovat. Zvolený způsob zpracování neodpovídá standardnímu postupu při kvantitativní obsahové analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobře – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Martina Dobrovodského doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co Vás vedlo k rozhodnutí zahrnout do analýzy pouze ty části článků, které byly umístěny na titulní straně?
5.2	Bylo by podle Vás možné zkoumat vliv majitele na produkci média i jinými způsoby než analýzou publikovaných mediálních obsahů?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!