

Posudek na diplomovou práci

- posudek vedoucího práce
 posudek oponenta

Jméno posuzovatele:
 PhDr. Natalie Dytková
 Datum: 10.9.2009

Autor: Simona Žižková

Název práce: Předávání vzorců chování v rodině

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cíle práce nejsou formulovány ani v části teoretické, ani v části praktické.

V Úvodu je sice konstatováno, **citují:** "Touto prací bych chtěla ukázat, jak rozhodující je vzor rodičů pro děti." Autorka však tento svůj záměr nijak nekonkretizuje do cílů práce.

Tato skutečnost se pak odráží v řadě nepřesností v celé práci.

Hypotéza (str. 39) je formulována nesprávně. Konkrétně jde o tvrzení nikoli předpoklad, který by měl být ověřován v praktické části. **Citují:** "Vzorce chování jsou předávány z generace na generaci, tzn., že modely chování, které děti převzaly od svých rodičů, pak aplikují na své potomky."

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na Úvod, Teoretickou část, obsahující dvě kapitoly, Praktickou část, obsahující formulaci hypotézy, metodologii výzkumu a výsledky výzkumu. Dále závěr, resumé a literaturu.

Práce je členěna v zásadě vyváženě mezi teoretickou a praktickou část.

Připomínky k jednotlivým částem:

Úvod: - již zmíněna absence cílů
 - postrádám motivaci autorky k volbě tématu

Teoretická část: - není formulován cíl

- **kap. 1.** Role rodičů a jejich význam pro fungování osobnosti dítěte

Text (5 odstavců) nekoresponduje s názvem kapitoly

- **kap. 2.** Pohled různých psychologických teorií na utváření jáství

Postrádám minimální přehled teorií se zdůrazněním jejich přístupu k utváření jáství a vysvětlením, jakými mechanismy dochází k vytváření vzorců chování a jejich předávání z rodičů na děti. Vhodné by rovněž bylo vysvětlit vlastní výběr teorií. **kap. 2.1** autorka popisuje Eriksonovy fáze vývoje z pozic vývojové psychologie. Chybí pohled sociálně psychologický a úplně jsou opomenuty mechanismy socializace, prostřednictvím kterých dítě přejímá, mimo jiné, i způsoby chování. Rovněž autorka neuvažuje význam sociální interakce pro vývoj jáství a předávání vzorců chování.

Kapitola 2.2 Etika výchovy zmiňuje trest a odměnu jako prostředky výchovy. V této části autorka za sebe řadí parafráze z literatury (str. 20 a 21), aniž je myšlenkově zpracovává a dává do souvislosti. Následuje blíže nevysvětlený skok uvedený jako „vztah, vzor, poučení“, zaměřující se na citovou a sexuální výchovu. Zde formou čtyř krátkých odstavců zmiňuje jejich význam.

Následuje krátké zamyšlení se nad výchovou k odpovědnosti nebo spíše za sebou řazených parafrází a citací z literatury. Obdobně jsou pojaty další podkapitoly a kapitoly (2.3 až 2.6).

Praktická část: Zde autorka vynaložila bezesporu značné úsilí. Nedokázala je však zúročit. K formulaci cíle a hypotézy jsem se vyjádřila již výše.

V kapitole 2. Autorka uvádí **výčet metod**, které použila ve svém výzkumu. Jedná se o rozhovor, pozorování, anamnézu, genogram a kresbu rodiny sedmi účastníků

týdenního workshopu nebo víkendových seminářů (není jasné) věnovaných osobnostnímu rozvoji. Autorka zřejmě vychází ze své bakalářské práce. Blíže však nevysvětluje o jaké šetření rozšířila svou magisterskou práci. **Jednotlivé metody nejsou popsány** a není vysvětlen podíl autorky na jejich realizaci. **Metoda rozhovoru:** - autorka nevysvětluje o jaký druh rozhovoru se jedná, co je jeho cílem, zda sama formulovala otázky a rozhovor vedla, počet otázek u jednotlivých respondentů je různý. V práci jsou zařazeny záznamy z rozhovorů s Janem, Petrou, Lucií a jejím manželem Petrem a s Lenkou. **Ani jeden neobsahuje analýzu a interpretaci.** Samostatnou kapitolu tvoří dva rozhovory s paní X, které byly provedeny s odstupem tří let. Tyto rozhovory sice obsahují komentář, ale podle mého názoru příliš obecný.

Metody pozorování a rodinné anamnézy:

Autorka spojuje do jednoho záznamu závěry z pozorování a anamnézy. Záznamy z pozorování chybí, není formulován cíl pozorování, druh, časové rozvržení a další podmínky. Záznam anamnézy neodpovídá požadované struktuře osobní ani rodinné anamnézy. Další metody, genogram a kresba rodiny nejsou nijak interpretovány a jejich naskenovaná podoba je většinou nečitelná.

Výsledky výzkumu a Závěr nesplňují očekávání

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použitá literatura odpovídá požadavkům. Autorka však neprokázala schopnost pracovat s citacemi a parafrázemi.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Nejsou

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Je průměrná

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vzhledem k tomu, že cíle nebyly formulovány, nemohly být splněny. Ponechávám na obhajobě, zda práce může být klasifikována „dobře“

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky jsou uvedeny výše

Otázky k obhajobě:

1. Co bylo cílem práce v teoretické a praktické části?
2. Proč jste si vybrala pro své šetření pozitivní psychoterapii?
3. Který z druhů sociálního učení byste vyzdvihla jako významný při předávání vzorců chování mezi rodiči a dětmi?
4. Konkrétně, které metody a výsledky jste využila ze své bakalářské práce?

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce /opponenta:

