

POSUDEK
oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Mireea Mihai Lechaciu

Téma diplomové práce: Primární prevence sociálně nežádoucích jevu

Oponent práce: PhDr. Miloslav Čedík

Vlastní práci tvoří 78 stran textu včetně tabulek (17), grafů (17), použité literatury a příloh (3). Příloha č.1: Dotazník – k diplomové práci. Příloha č.2: Dotazník B-3. Příloha č.3: Osvědčení z KPPP.

Zvolené téma diplomové práce je společensky aktuální a velice žádoucí i pro vlastní praxi v oblasti primární prevence.

Student Mireea Mihai Lechaciu si klade za cíl zjistit efektivitu dvouletého programu primární prevence vedeného dvěma lektory (muž a žena) a realizovaného KPPP (Křesťanská pedagogicko-psychologická poradna) ve třech třídách pražského víceletého gymnázia.

V úvodní části práce nás autor jasně a srozumitelně seznamuje s teorií a definicemi primární prevence. Dále nás poměrně obšírně seznamuje se systémem Křesťanské pedagogicko-psychologické poradny s akcentem na realizování primární prevence. Konkrétně se jedná o projekt „Posilování pozitivních životních hodnot a postojů“. Jeho cílem je upevnit a posílit pozitivní hodnoty a postoje u dětí a mládeže, posílit negativní postoje vůči drogám a závislostem a dalším oblastem rizikového chování, rozšířit kompetence a schopnosti učitelů v primární prevenci, prohloubit spolupráci pedagogů a lektorů. U rizikových osob posílit a upevnit sociální kompetence a volní vlastnosti. Zvýšit informovanost rodičovské veřejnosti. Vlastními realizátory jednotlivých programů jsou poradnou vyškolení lektori z řad studentů (poradna zajišťuje studentům také odbornou podporu – supervizi).

Co oceňuji je, že problematika závislostí je v projektu zasazena do širšího kontextu prevence rizikového chování (to doporučuji i Standardy poskytování primární prevence zneužívání návykových látek). Projekt také splňuje kritéria efektivních programů (dlouhodobost, systematickosti, kontinuální návaznost, mnohočetnost metod, pozitivní orientaci). Především Vás ale chválím, za dodržení etických zásad při odhalení šikany v jedné ze tříd.

Pro výzkumnou část si autor zvolil dotazníkové šetření viz. příloha č. 1. Výsledky dotazníkového šetření podrobil kvantitativnímu rozboru, který je názorně vyjádřen jednotlivými grafy a tabulkami s následným krátkým komentářem a popisem hodnocení.

Co postrádám, je pátá hypotéza (jak uvádíte na str. 62, poslední odstavce, druhá věta). Není uvedena při stanovení hypotéz (str. 43) ani při vyhodnocení hypotéz (str. 63). Dále není zcela zřejmé, kolik hodin přímé práce, s konkrétní třídou, bylo ve sledovaném programu po dobu dvou let vykonáno. Prosim o ozřejmení těchto údajů u státní magisterské zkoušky.

Použitá literatura i další zdroje jsou vhodně vybrané i dostatečně aktuální.

Obsahem i úpravou diplomová práce splňuje kladené požadavky pro odbornou práci.

Doporučuji k obhajobě.

Otázka ke státní magisterské zkoušce:

Pojmem kyberšikana sice není ve Vaší práci uveden, můžete ho ale vysvětlit?

Hodnocení: **velmi dobře**

V Praze dne: 4. září 2009

Podpis opoenta:

