

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Diplomant : S t r y c h o v á Stanislava

Téma : Pojem a druhy směnek

Datum odevzdán . 7. 6. 2010

Toto je můj druhý posudek na přepracovanou diplomovou práci, kterou požadoval oponent. Práci po stránce obsahové upravila diplomantka tak, že z ní vypustila první kapitolu o vývoji směny a nahradila ji charakteristikou směny jako cenného papíru. Druhá kapitola pojednává o směnečných vztazích, třetí pak o jednotlivých druzích směny. Čtvrtá kapitola se zabývá převodem směny a v páté jsou uvedeny instituty charakteristické pro směnku. I když jsem v prvním posudku považovala práci za průměrnou, ale přesto obhajitelnou, musím konstatovat, že její přepracování má vyšší jak obsahovou, tak i formální úroveň.

Diplomová práce je o několik stran kratší, namísto původních sedmdesáti, obsahuje nyní šedesát dvě strany textu. Od původní práce se liší i daleko větším počtem nejen odborné literatury, ale i judikátů zejména Vrchního soudu v Praze.


Jestliže původní práce měla řadu formálních chyb, v této verzi se jich vyvarovala.

Mohu tedy jen zopakovat, že přepracovaná verze má lepší obsahovou i formální úroveň.

Doporučuji její ústní obhajobu.

Navrhované hodnocení: v e l m i d o b ř e

Praha 15. 6. 2010



Zahradníčková
vedoucí práce

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Diplomant : S t r y c h o v á Stanislava

Téma : Pojem a druhy směnek

Datum odevzdán : 11. 1. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje právní úpravě směnky, resp. jejímu pojmu a druhům. Ačkoliv to z názvu diplomové práce nevyplývá, což lze přičíst na vrub vedoucího této práce, zabývá se diplomantka i srovnáním právní úpravy tohoto institutu s úpravou zejména ve Velké Británii. Tuto komparatistiku považuji za více jak vhodnou, neboť úprava anglosaského práva stojí mimo oblast ženevských úmluv.

Diplomantka svou práci, která má 70 stran textu, rozdělila – kromě úvodu a závěru – do tří vnitřně členěných kapitol. V p r v n í kapitole podává stručný vývoj směnky a její právní úpravy, ve d r u h é kapitole přenesla svou pozornost na právní úpravu směnky v České republice, m.j. se zabývá i charakteristikou směnky coby cenného papíru. T ř e t í kapitola je věnována směnečnému právu ve Velké Británii a USA a provádí srovnání (pochopitelně jen vybraných institutů) s českou úpravou.

Práce je napsána s přehledem, i když některá souvětí jsou někdy složitější a musí se číst několikrát (příkladem uvádím str. 54), nebo jsou napsána zkratkovitě (např. str. 12, 13). Diplomantka však uvádí i své vlastní názory, resp. tam, kde jich existuje více, přiklání se k některým z nich. Přebírá-li některé názory z literatury, pod čarou cituje autora a jeho dílo, avšak chybí u nich vydavatel, i když v seznamu literatury jsou pak uvedeny. Posuzovanou práci proto hodnotím jako poměrně zdařilou, m.j. i proto, že kromě komparatistiky s britskou úpravou obsahuje i řadu soudních rozhodnutí.

Diplomová práce však obsahuje práce řadu nepřesností, a to jak po obsahové, tak i formální stránce, které vytýkám a níže uvádím. Nejprve obsahové nedostatky
Tak např. na str. 10 diplomantka uvádí, že úmluva UNCITRAL měla vytvořit třetí systém (směnečný), vedle již dvou existujících. To ovšem není pravda. Na str. 14 a 15 nepovažuji za zdůvodnění, proč zákony používají dvojí označení pro toho, kdo má cenný papír ve svém vlastnictví. Na str. 17 doložka sine obligo u indosanta má jiný význam, než jaký je zde uveden. Na str. 20 jsou použity pojmy ručení a odpovědnost, když pouze pojem odpovědnost je správný, na str. 21 hovoří o směnce na doručitele, která však neexistuje, na str. 22 tvrdí, že směnečník je hlavním dlužníkem, což opět není pravda, stejně tak že směnka není cenným papírem na jméno, jak uvádí na str. 28. Na str. 40 není srozumitelné tvrzení o podpisu výstavce směnky, na str. 51 chybí slovo „poslední“, čímž došlo k podstatnému zkreslení daného tvrzení, na str. 55 směšuje nižší akcept směnečné sumy se změnou data splatnosti.

Při hodnocení formální stránky práce pak musím konstatovat, že obsahuje velký počet chyb, a to jak v přepisu, tak i gramatických, příp. týkajících se vynechaných slov. Jde o str. 13, 16, 25, 30, 33, 38, 39, 42, 44, 56, na str. 62 shora je odstavec, který s předchozí problematikou nesouvisí, na str. 63 uvedená odměna nečiní 1/3 směnečné sumy, ale třetinu procenta této sumy.

I když posuzovaná diplomová práce, s ohledem na srovnání právních úprav, je prací přínosnou a pro diplomantku bylo její zpracování jistě dosti složité, pak s ohledem na vytčené chyby, kterých se mohla při větší pozornosti vyvarovat, hodnotím ji jako průměrnou. Nevylučuji však, že na základě ústní obhajoby, kterou tímto doporučuji, může být výsledek i lepší.

Praha 28. 1. 2010

Zahradníčková

vedoucí práce