

## P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Katarína S z a b o o v á

Název práce : Komparace právní úpravy veřejné obchodní společnosti  
v českém a německém právním řádu

Datum odevzdání : 30. 3. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje jednomu z druhů našich obchodních společností, kterých je zatím v naší praxi poskrovnu a provádí srovnání její právní úpravy s úpravou německou.

Diplomantka svou práci zpracovala v sedmi kapitolách, kromě úvodu a závěru, z nichž některé vnitřně člení. V ú v o d n í c h kapitolách diplomantka nejprve pojednává o historii a právní úpravě dané společnosti a o společnostech občanského práva, což má svou logiku, neboť právní úprava těchto identit je založena na odlišných principech. Do t ř e t í kapitoly zařadila pojednání o právní subjektivitě. V kapitole č t v r t é se pak věnuje definici a charakteristice této osobní společnosti a zabývá se rovněž postavením jejich společníků. P á t á kapitola se zabývá založením a vznikem společnosti a š e s t á pak právy a povinnostmi společníků. V poslední s e d m é kapitole rozebírá jednání jménem společnosti a obchodní vedení. Je tedy z tohoto přehledu patrné, že takto uvedené rozvržení pokrylo značnou část zpracovávaného tématu.

Práce obsahuje kolem 70 stran textu. V seznamu odborné literatury je uvedeno třicet šest titulů zejména německých autorů, kromě internetových zdrojů a odborných článků. Poznámek pod čarou je víc jak sto dvacet, lze tedy předpokládat, že se s odbornou literaturou diplomantka seznámila.

Z posuzované práce však dosti jednoznačně vyplývá, že je diplomantčiným zřejmě prvním a dosud jediným rozsáhlejším dílem. Hned v úvodu práce je úvodní věta gramaticky nesprávná, řada názorů je formulována dosti složitě a tím může docházet k různému výkladu – např. jde-li o soustavu orgánů, které ovšem v našich osobních společnostech neexistují. Podobně i závěr práce je formulován podobným způsobem, kdy např. na str. 67 činí diplomantka rozdíl mezi jednáním jménem společnosti a statutárním orgánem a také tvrdí, že naše právní úprava nečiní rozdíl mezi obchodním vedením a jednáním statutárního orgánu, neboť je spojuje do jednoho celku. To je velký omyl.

Musím upozornit na některé závažné obsahové nedostatky. Tak např. na str. 9 se uvádí, že ve většině států se osobní obchodní společnosti „dělí“... To platí např. i o Indii, Číně nebo Kanadě? Na str. 11 je uvedeno, že do sdružení podle § 829 občanského zákoníku není možné vložit majetkové hodnoty. A co ust. § 831 téhož zákoníku? Na str. 13 diplomantka tvrdí, že veřejná obchodní společnost je právnickou osobou, do které se musí sdružit alespoň dvě osoby. Opak je pravdou,

neboť alespoň dvě osoby se sdruží, aby mohla vzniknout právnická osoba. Na téže straně dole se diplomantka dopouští omylu, když tvrdí, že vnitřní vztahy společníků založené smlouvou, nejsou charakteristické pro právnické osoby. Pokud pak jde o nadpisy některých kapitol, pak nejde o srovnávané země, ale o srovnání právní úpravy v daných zemích. Na str. 18 právo nevysvětluje, na str. 20 jsou nepřesně uvedeny podmínky živnostenského podnikání. Na str. 24 převzatý názor, který je uveden v pozn. pod čarou č. 45, již je neplatný, na str. 27 uvádí autorka demonstrativní výčet zápisů do obchodního rejstříku, na str. 30 název podkapitoly není správný.

Formální stránka práce je v celku dobrá, až na několik přepisů v ní nejsou chyby (např. str. 7)

Posuzovaná diplomová práce je prací méně zdařilou, je však ještě na úrovni, kdy ji může diplomantka obhájit.

Navrhovaná klasifikace: d o b ř e

Praha, duben 2010

Zahradníčková  
oponent

