

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Michaela Ťažká**
 Název DP: **Formování třídy jako sociální skupiny**

Termín SZZ: červen 2010
 Datum posudku: 1.5.2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Marie Linková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis o rozsahu 95 stran (s přílohami) obsahuje část teoretickou, metodickou a praktickou, poměr částí je vyvážený, struktura a kompozice práce promyšlená.

Teoretické poznatky postupují logicky, postihují všechny podstatné souvislosti ze zkoumané oblasti a účelně otevírají cestu k empirickým aspektům práce.

Metodická část přehledně představuje koncepci projektu osmi třídnických setkání, z nichž každé má své specifické cíle a svůj význam pro prohloubení kamarádských vztahů ve třídě, navození pocitu sounáležitosti s třídnickou skupinou a omezení nevhodných projevů chování.

Značnou výpovědní hodnotu má praktická část DP, která popisuje jednotlivá třídnická setkání, analyzuje konkrétní situace provázející aktivity na podporu sociálního a osobnostního rozvoje žáků a posilování pozitivních tendencí ve vzájemných vztazích. Velmi cenné jsou především osobní komentáře autorky, které dokládají její připravenost reflektovat vlastní pedagogickou zkušenost, zamýšlet se nad dílčími úspěchy i neúspěchy. Přestože je obtížné dokázat, že třídnická setkávání přinesla očekávaný efekt, zjištěné skutečnosti vypovídají ve prospěch lepšího vzájemného poznání a mírného zvýšení počtu žáků zapojených do dění ve třídě, dále pak zájmu o možnost pokračování projektu.

Práce je dokladem autorčina vnitřního zaujetí danou problematikou, osobitou (velmi čtivou) výpovědí, inspirativní pro práci začínajících učitelů se sociální skupinou školní třídy.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Drobné nedostatky se objevují v citacích (s. 11, 16) a v seznamu literatury (Matějček, 2004).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Při realizaci projektu jste získala mnoho cenných zkušeností. Když se nad nimi s odstupem času zamyslíte, které postupy byste doporučila (začínajícím) kolegům?
2. Ke kterým aktivitám přistupovaly vstřícněji dívky, ke kterým chlapci? Kdo z nich dosáhl většího pokroku?
3. Jak uvedené aktivity ocenila třídní učitelka?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: