

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Vývoj smyslu života po sebevražděném pokusu

Autor: Helena Fialová

Konzultant diplomové práce: PhDr. Katarína Komadová, PhD.

Oponent diplomové práce: Doc. PhDr. Jiří Šípek, Csc.

Rok: 2010

Diplomová práce Heleny Fialové se věnuje tematice suicidálního chování a prožívání smysluplnosti života u osob po suicidálním jednání. Můžeme říci, že autorka k napsání práce vybrala důležité, avšak nesnadno uchopitelné téma, u kterého se nabízí řada metodologických obtíží.

V teoretické části se autorka diplomové práce věnuje tématům smysluplnosti a sebevraždy. K vypracování teoretické části použila dostatečné množství zdrojů literatury. Ze způsobu zpracování je zřejmé, že autorka nepřistoupila jenom k sumarizaci informací, ale nad tématy smysluplnosti života a sebevražděného jednání se za pomoci prezentovaných teorií zamýšlí. Práce s literaturou a citace jsou kvalitní.

V empirické části si autorka kladla za cíl hlubší vhled do problematiky vývoje smysluplnosti života po suicidálním jednání. K naplnění tohoto cíle využila kazuistický přístup. K získání dat použila anamnestický dotazník a po jeho vyplnění rozhovor nad jeho položkami. Jeho účelem mělo být poskytnutí plastičtějšího obrazu života daných osob a zasazení suicidálního jednání do jejich životního příběhu. K získání dat týkajících se smysluplnosti života použila rozhovor na téma smysluplnosti a Logo-test, které s cílem zachycení dynamiky prožívání smysluplnosti zadávala 3-krát (retrospektivní hodnocení období před sebevražděným pokusem, týden po sebevražděném pokusu a měsíc a půl po sebevražděném pokusu). Uvedené metody doplnila o pozorování.

Autorka v diskusi dobře komentuje omezení empirické části a uvědomuje si omezení prezentovaných případů. Nevnímá je jako zobecnitelné pro celou populaci osob po suicidálním jednání, ale přispívající k důkladnějšímu vhledu do možných cest vývoje smysluplnosti života po suicidálním jednání. Samozřejmě se nabízí otázka, nakolik jsou uvedené cesty rozvoje smysluplnosti jediné. Určitě můžeme předpokládat, že nejsou, na to by bylo potřeba většího souboru dotazovaných osob než 3. Přes nezodpovězení této otázky a metodologické nedostatky, které autorka v diskusi sama pojmenovává, vidím přínos práce ve snaze se tomuto nelehkému a nesnadno uchopitelnému tématu věnovat. Uvítala bych jasnější formulování závěrů.

Autorka v diplomové práci prokázala schopnost kvalitně pracovat s teoretickými informacemi, zaměřit pozornost k významným psychologickým otázkám a kriticky shrnout metodologickou stránku práce.

Předloženou diplomovou práci navrhuji k obhajobě.

V Praze, 14.1.2010

PhDr. Katarína Komadová, PhD.

