

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Martina Lebedová**

Název práce: **Squatting jako součást životního stylu mladé generace**

Vedoucí práce: **J. Lorenzová**

Oponent práce: **J.Valenta**

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, **rozčlenění obsahu textu**, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X	–	X	
---	---	---	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

--	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X	–	X	
---	---	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě: Viz celkové hodnocení.
Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

K analýze přistupuji pod zorným úhlem cíle práce „představit problematiku squattingu“, který indikuje práci materiálovou a popisnou.

Práce je zajímavá svým tématem. Shrnuje skutečně řadu podstatných informací o squattingu jeho kontextu (vč. těch, které byly získány malou empirickou sondou – 10 respondentů)

dotazníku a 3 rozhovoru; tento počet samozřejmě poněkud oslabuje obecnost platnosti závěrů, ale u „školní“ výzkumné práce nepovažuji toto za nedostatek).

Práce je (z hlediska toho, co je pro téma důležité) též dobře strukturována.

Protože práce neřeší problém, lze akceptovat i obecný závěr, který je spíše „tečkou“ než systematickým souhrnem.

Samozřejmě, že lze některé záležitosti i diskutovat. Z mého (opponentského) hlediska jde zejména o dva tématy okruhy:

První se týká jistě zátěže textu obecnými výklady, které jednak text pro čtenáře zatěžují a jednak činí obtížnější orientaci v textu ve vztahu k tématu samému (některé subkapitoly popisující různé sociální atd. jevy se o squatterech prakticky nezmiňují atd.

Např.:

- část 2.1 – Myslím, že by nebylo od věci nabídnout konsistentnější definici squattingu (hovoří se tu např. o jeho základním pilíři (obazování...), čímž je však naznačeno, že jsou i další pilíře, o nich tu ale už není řeč; že by až na s.12?);

- s. 47 – Které „doměny“ má autorka na mysli?

- s. 48-57 – Chápu-li dobře, text popisující nežádoucí atd. jevy se netýká squatterů, nýbrž obecně hovoří o výskytu těchto jevů v ČR. Jaká je tedy vazba této části textu na téma diplomky?

- I na dalších stranách (viz živ. styl) bych doporučoval jednoznačněji vymezit, co jsou obecné popisy jevu a oddělit je od aplikací obecných definic životního stylu do oblasti squattingu). Z tohoto hlediska se mi jeví do jisté míry neorganicky začleněná i poznámka o frreganismu.

Možná by stálo za to text více podřídit práci s konkrétním tématem (na úkor výkladů obecnějších, přecházejících i hranice tématu squatting).

Druhý se týká věcí spíše metodologických:

- V textu (viz např. již zmiňovaná část kolem str. 50 dále) jsou čas od času poznámky ke squatterům, které někdy mají jakoby podobu „hypotéz“ (ve smyslu „... a bude tomu tak i u squatterů...“), ale není jasné, zda tyto poznámky jsou jen o zdroje neopřenu domněnkou autorky, či zda již vcházejí ze zdrojů (které ale pak nejsou uváděny) a též není jasné, nakolik mají tyto poznámky „systémový význam“ pro autorčinu práci s hlavním tématem.

- 4.6. – Autorka tu předkládá jistá tvrzení – částečně lze usuzovat, že jde o ■ výsledek jejího následujícího empirického výzkumu, ale vzápětí zase ■ formulace jakoby poukazuje k nějakému neurčitému, či lépe řečeno neuváděnému zdroji jejího tvrzení a jinde zase

■ tvrzení vypadá jako jistý osobní názor. V tomto ohledu bych tedy doporučil – v odborném

textu – vyjasnit, kde se informace berou

- s.74 – Dovolují si polemizovat s tím, že formulace

„Subkultura squattingu jako jedna z alternativ životního stylu“ je formulace problému. Myslím, že jde opět o další formulaci tématu.

☞ **Prosím autorku, aby v rozpravě zkusila formulovat skutečně „problém“.**

- Ve formulaci cíle bych doporučil být konkrétnější (čtenář se prakticky nedoví, co bude autorka zkoumat /formulace „některá data“ je na cílovou položku dost neurčitá) a hypotézy výzkumu nalézáme až u charakteristiky techniky dotazníku.

To je sice možné, ale pak by stálo za zvážení, zda je nutné mezi formulaci cíle a hypotézy vkládat tolik dalšího textu.

- s.78 – Které „klíčové body“ má tazající se k dispozici (rozhovor)?

Proč autorka zápis rozhovoru pouze předkládá, ale dále s materiálem nepracuje?


☞ **Prosím autorku, aby v rozpravě odpověděla.**

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: předběžně **velmi dobře**.

Datum, podpis:

27.8.2009



Josef Valenta