

P O S U D E K

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení: Zuzana Sládková
Téma bakalářské práce: Využití artefiletiky v práci se skupinou
Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Předkládaná práce se zabývá artefiletikou, oborem, který si už našel své místo mezi odborníky, kteří pracují se skupinami, ale všeobecně není ještě tolik známý. Autorka chce čtenáře prostřednictvím projektu seznámit s využitím artefiletiky, zajímá ji vliv okolních podmínek na tvorbu.

Hlavní část práce je zaměřena prakticky, teorie je pojata velice stručně. Především jsou zde vysvětleny nejrůznější pojmy, které se v této souvislosti používají, historie výtvarné výchovy, naznačuje rozdíly mezi výtvarnou výchovou, artefiletikou a arteterapií, obsahové okruhy v artefiletice jsou popsány abstraktně jak je to uvedeno v literatuře.

Větší pozornost věnovala uchazečka praktické části. Podle mého názoru nejsou cíle, které si studentka stanovuje na začátku praktické části, vhodně zvolené. První z nich pokládám za těžko prokazatelný a zjištělný, i druhý je těžko splnitelný během krátkodobého projektu. Hypotéza je formulována nejednoznačně, je široká, předpokládá věci, o kterých je možné jen s těžkou pochybivostí. Následuje popis projektu, který byl tvořen ze sedmi sezení, v průběhu nich vystřídal tři témata. Ve snaze zjistit vliv prostředí záměrně měnila vnější podmínky jako je místnost, světlo atp. Projektu se účastnilo 7 osob s nepravidelnou docházkou. Oceňuji přehledné zápisy, které nám dokumentují jednotlivá sezení. Obsahují popis zadaných činností, ale i výroky účastníků před i po tvorbě, popis vzniklých obrázků. Na závěr je zařazeno zhodnocení jednotlivých částí programu a sebereflexe. Ačkoli se studentka zamýšlí nad souvislostmi mezi prostředím a výslednou tvorbou, musí dojít k závěru, že tu působí celá řada činitelů, a to nejen vnějších, ale i vnitřních a těžší je možné určit, který z nich je ten určující. Občas se v textu objeví subjektivní interpretace, ale vcelku je možné ocenit snahu o objektivní rozbor i schopnost sebekritického pohledu na způsob vedení skupiny. Celý projekt zakončuje dotazník, ve kterém se měli účastníci vyjádřit především k vlivu prostředí. Výsledky nejsou statisticky zpracované, zřejmě vzhledem k malému počtu respondentů, dozvídáme se jen celkové závěry.

Studentka se svým projektem pustila na neznámou a obtížnou půdu. Potvrdila si známé skutečnosti, že podstatným činitelem při práci se skupinou je osobnost vedoucího skupiny, jeho odborná připravenost. Neméně důležitým faktorem je vnitřní vyladěnost účastníků, složení skupiny. Je pozitivní, že při realizaci projektu měla možnost poznat praktický význam určitých zásad artefiletiky, např. působení „rozechřivací“ fáze a nečekaná úskalí, která mohou při práci nastat. Sympatické je realistické a objektivní sebehodnocení. Ve své práci dospěla k důležitému poznatku, že vedoucí skupiny musí být odborně připraven. Nesouhlasím tak zcela s názorem, že musí mít vysokoškolské vzdělání a pouze více praxe s výtvarnou výchovou, užitečný by byl i výcvik v artefiletice či v arteterapii, která může prohloubit a zkvalitnit vzhled do problematiky, psychologické vzdělání a výcvik ve skupinové práci jako předpoklad pro vedení lidí. Pro začátečníky je také nezbytná supervize.

Práce je v pořádku po stránce stylistické, nachází se v ní drobné chyby a překlepy (např. str.24,28,38), celková úprava práce je dobrá, v příloze jsou vhodně doloženy obrázky z realizovaného projektu. Literatura je aktuální, její rozsah dostatečný.

Na práci oceňuji praktickou část, především to, že si autorka zkusila přímou práci se skupinou, což vzhledem ke zvoleným tématům i ke složení skupiny, byl náročný úkol. Navíc prokázala i dobrou schopnost sebereflexe.

Hodnocení: Doporučuji k obhajobě
Návrh klasifikace: Velmi dobře

Otázky k obhajobě: 1. Vysvětlete, podle jakého kritéria jste vybírala témata i konkrétní činnosti do projektu
2. Objasněte rozdíly mezi výtvarnou výchovou, artefietikou a arteterapií

6. 5. 2009

Podpis oponenta: *Mil' usov*