

Václav Kain

Analyza herního výkonu

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Znalost řešení problematiky herního výkonu je jednou ze základních způsobilostí každého trenéra, potažmo učitele, která mu umožní nejen hodnotit herní výkon, ale i následně určovat obsah učiva. Tento požadavek plně zohledňuje předložená bakalářská práce, která formou případové studie řeší některé oblasti herního výkonu v ději utkání.

Strukturálně je práce rozčleněna do čtyř neproporcionálních částí, s dominancí výzkumné části. Teoretická východiska autor pojal velmi obecně, včetně uvádění některých rešerší velmi starého data (Choutka, Matoušek, Lanči apod.) s absencí některých specifických informací příp. i z časopisecké literatury. Vlastní obsah nemá komplexní charakter, vzhledem k danému problému. Absentují tam teoretická východiska směřující k individuálnímu a skupinovému hernímu výkonu. V souvislosti s touto částí doporučuji, aby student v průběhu obhajoby vysvětlil otázky týkající se:

- charakteristik osobního obranného herního systému hry
- vztahu presinkové a zónové obrany
- nátlakové hry potažmo útočného presinku.

Výzkumná a výsledková část reaguje na cíle a úkoly práce a uvádí některá kvantitativní data k některým činnostním charakteristikám (druhy útočných herních systémů, četnost participace hráčů, vytváření herních situací apod.). Škoda, že autor důkladněji nepracoval s některými kvalitativními údaji, které mohl získat ze schémat uvedených v přílohové části. V souvislosti s prezentací údajů chci upozornit na určité disproporce při vymezování sledovaných jevů v tom smyslu, že v cíli práci se hovoří o analýze útočné fáze hry a v kapitole 3.3.1 o pozorování herních situací, které vedly k ohrožení vlastní branky i branky soupeře. Určitým nedostatkem je neuvedení použití statistických údajů „Castrol index“ v metodologické části. Z věcného hlediska, přes zjištění např. proporcí typů použitých herních systémů hry autor dostatečně neuvedl kritéria dle kterých určoval typ útočné fáze hry. Např. byla brána v úvahu doba trvání útočné akce, počet hráčů, způsob protičinnosti soupeře a pod?

Závěrečná část jen schématicky uzavírá pozorované situace a naznačuje jejich význam pro hodnocení herního výkonu. Po formální stránce je práce bez zjevných nedostatků až na používání některých „slangových“ pojmů („vápno“ apod.), případně nedostatečně vysvětlených termínů např. kolektivní protiútok. Doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

dobře

5.5.2009

PhDr. Mario Buzek, CSc.

M. Buzek